

Meulan, Les Annonciades
Document final de synthèse
Sondages août 2000



Jean-Olivier Gransard-Desmond, Franck Verneau, Ophélie de Peretti et Caroline Cano

Remerciements

Nous remercions particulièrement Pierre-Jean Trombetta pour son soutien, sa confiance et son appui scientifique.

Nous n'aurions pu réaliser cette campagne de sondages sans la sollicitude et la prévenance de madame Daniele Lacroix.

L'aide et la gentillesse des gens du service culturel (Isabelle Botter et Laurence Durand), du service technique et de la cantine municipale de Meulan nous ont permis d'effectuer le travail dans les meilleures conditions.

Une attention spéciale pour Hélène Jacquest avec laquelle le projet avait été élaboré au départ.

Enfin, une pensée amicale à Eric Balitout, Emmanuel Lanoë, Sandrine Morawski qui nous ont accompagnés au long des fouilles.

SOMMAIRE

Table des abréviations et des symboles	1
I. <u>Présentation</u>	2
II. <u>Résultats des fouilles</u>	7
1. Sondage 1	7
2. Sondage 2	30
3. Sondage 3	37
4. Sondage 4	40
5. Sondage 5	50
6. Sondage 6	62
III. <u>Conclusion générale</u>	69
Annexe 1 : comptages du matériel	71-72
Annexe 2 : implantation des sondages	73
Table des illustrations	74
Bibliographie	77

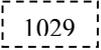
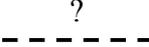
Table des abréviations et des symboles

Fig. : Figure.

NGF : Niveau général français.

SD : Sondage.

US : Unité stratigraphique.

	US de creusement
	US virtuelle
	Équivalence
	Pierre
	Bois
	Mur en pierre
	Limite de fouille
	Limite supposée
	Sol virtuel
	Berne

I. Présentation.

Depuis 1997, nous nous attachons à compléter la carte archéologique de Meulan. Nos recherches ont fait apparaître de considérables lacunes dans la connaissance de cette ville qui a été une importante cité médiévale. Il convient de rappeler que la création du comté date des alentours de l'an mil. Les comtes de Meulan possédaient alors de nombreuses terres en Ile-de-France, Normandie et Angleterre ce qui a fait dire à R.-H. Bautier¹, à la suite de E. Borjes et E. Réaux, qu'ils occupaient au XI^e siècle une place capitale dans la géographie régionale (fig. 1).

Si de nombreuses zones présentent un fort potentiel archéologique, recensées dans la carte archéologique établie par le Service départemental archéologique des Yvelines, nous avons été particulièrement frappés par la méconnaissance de la position exacte du château des Comtes de Meulan, quoique son emplacement soit globalement situé dans la propriété des Annonciades.

Les religieuses des Annonciades s'installent dans ce secteur grâce à Anne d'Autriche qui souhaitait ainsi remercier le ciel de la conception du futur Louis XIV, qu'elle attribuait, en grande partie, aux nombreuses neuvaines qu'elle avait consacrées à cette demande. Les religieuses occupent donc dès 1642 ce vaste domaine, encerclé d'éléments de remparts anciens, situé entre l'église Saint-Nicolas, attestée dès le XI^e siècle, et la chapelle troglodyte Sainte-Avoys (fig. 3, d) que la tradition fait remonter à Sainte-Helvisse, femme du comte Hugues II de Meulan, morte en 1032.

Les gravures du XVII^e siècle (en particulier celles de Chastillon et de Mérian, fig. 2) montrent les restes d'un donjon en ruine quelque part dans la ville de Meulan.

Le domaine des Annonciades fut acquis en 1793 par Sophie de Condorcet qui aménagea dans les locaux conventuels une grande propriété. Revendu après la mort de Sophie de Condorcet en 1843, il finit par être acquis par l'hôpital de Meulan en 1947, pour y installer une maison de retraite désaffectée en 1996.

La propriété se situe à mi-hauteur de Meulan (section AH, parcelle 197 du cadastre, fig. 3). Elle se compose d'un bâtiment désaffecté (ancienne maison de retraite en *a* sur la figure 3) et

¹ R. H. Bautier, « La politique capétienne et le domaine royal entre Seine et Oise de Hugues Capet à Philippe Auguste », *Connaître les Yvelines, Histoire et patrimoine des Yvelines de Hugues Capet à Philippe Auguste (987 à 1223)*, Versailles, 1988.

d'un vaste parc dont une partie est aménagée en trois terrasses. L'ensemble est ceinturé d'un mur (fig. 3, *b*) dont certaines parties pourraient dater du XVI^e siècle. Ce mur comprend deux tours qui ont probablement fait partie du rempart du château. L'une des tours, la tour Séréna (fig. 3, *c*) est traditionnellement datée de la fin du XVI^e siècle.

Les terrasses du parc semblent indiquer d'importants travaux d'aménagement ayant totalement occulté la topographie précédente du secteur. La terrasse supérieure, jouxtant le mur nord du domaine (reste du rempart ?) d'une altitude moyenne de 64 mètres NGF, rejoint la terrasse intermédiaire, qui se situe à 58 mètres NGF, par une pente brutale. La terrasse inférieure, à 54 mètres NGF, est elle-même située à 2,50 mètres au-dessus de la route actuelle et séparée de celle-ci par un mur de soutènement.

Pour toutes ces raisons, en août dernier, une équipe de quatre personnes (C. Cano, J.-O. Gransard-Desmond, O. de Peretti et F. Verneau) sous la direction scientifique de P.-J. Trombetta a réalisé six sondages dans ce secteur. L'objectif de cette première campagne était double : il fallait savoir quand et comment les terrasses ont été aménagées et retrouver les niveaux archéologiques médiévaux.

Chaque sondage fait l'objet d'une présentation de son implantation, des motifs du choix de l'emplacement, de l'analyse de la stratigraphie et du matériel, d'une liste du matériel par unité stratigraphique accompagnée des tableaux récapitulatifs, du diagramme stratigraphique ainsi que des relevés de coupe stratigraphique et de la présentation des éventuels problèmes à résoudre lors des prochaines campagnes.

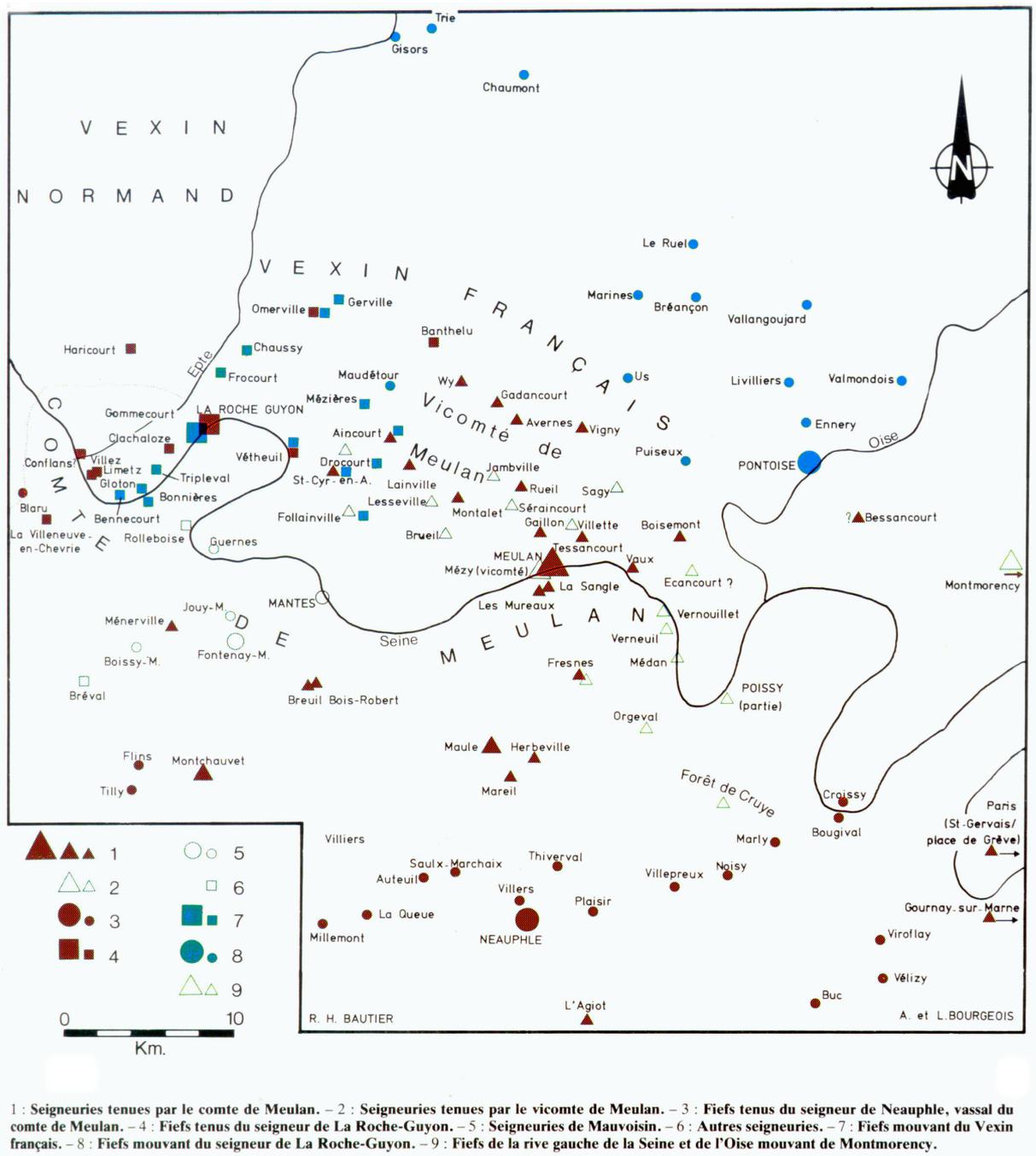


Fig. 1. Fiefs relevant du comte de Meulan.

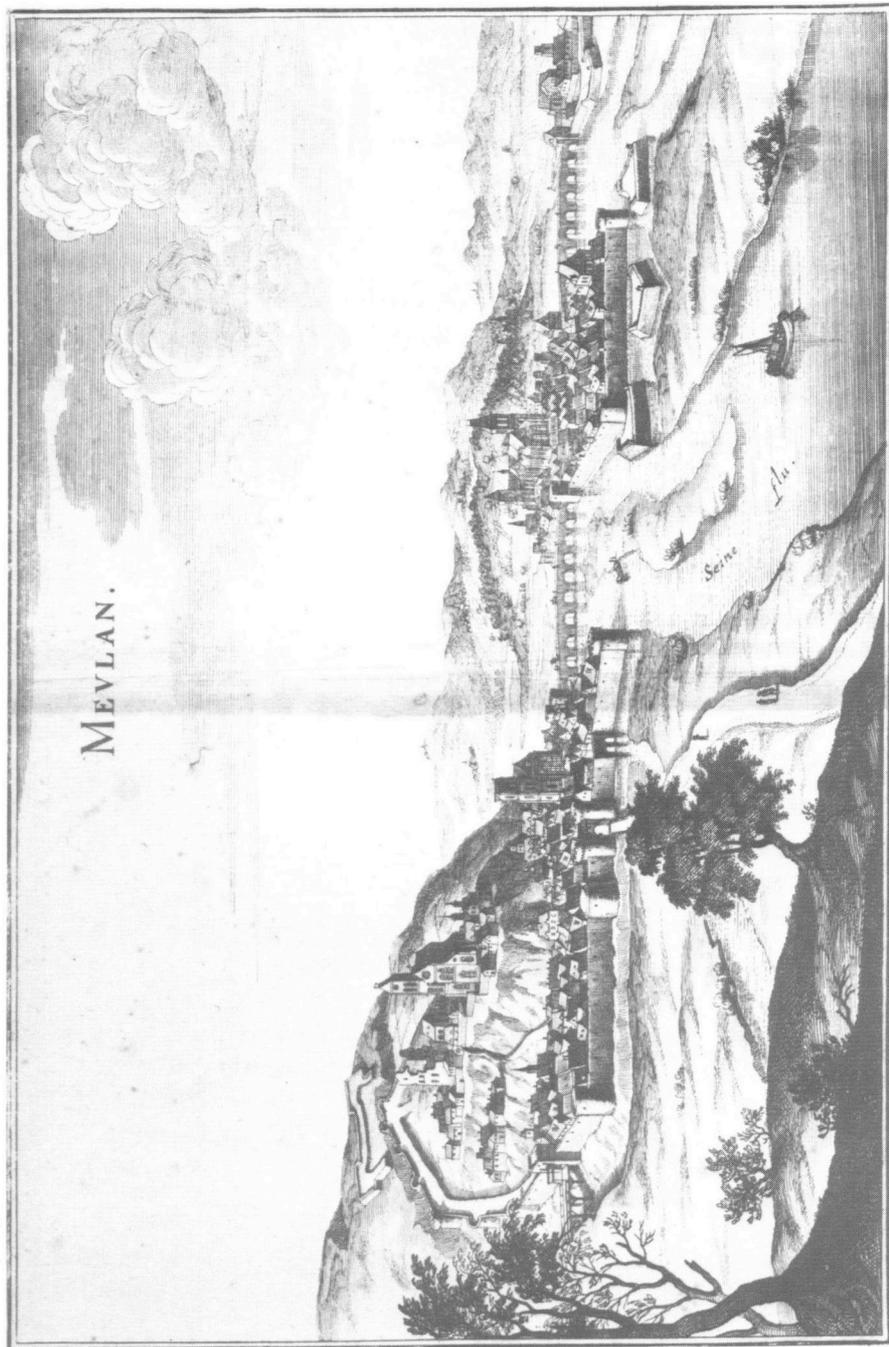


Fig. 2. Meulan au XVIIe siècle. En haut à gauche, ruines du château.

II. Résultats des fouilles.

1. Sondage 1 (SD 1)

a. *Implantation et caractéristiques du sondage*

Le sondage 1 a été implanté entre la quatrième et la cinquième marche de l'escalier placé contre la remise car y affleuraient des tessons de céramiques du XVII^e siècle.

b. *Commentaire de la stratigraphie (fig. 7-9)*

Après un décapage de surface, apparaît l'US 1001, composée d'une terre marron riche en moellons calcaires et contenant quelques tessons. Sous cette US 1001, se trouvent les US 1002 et 1003, deux couches de remblais importantes qui se caractérisent par la richesse de leur matériel céramique. L'US 1002, terre granuleuse brune, présente une grande quantité de matériel céramique avec en particulier une abondance de tessons de faïence glaçurée verte et ocre-orange, qui après le remontage constituent des faïsselles datées du XVII^e siècle.

Parallèlement à l'US 1002, l'US 1003 est composée d'une terre sablonneuse et de couleur claire ocre-jaune associée à un remplissage de pierres calcaires, elle présente également quelques fragments d'enduit peint et le même type de matériel céramique que l'US 1002 mais en moindre quantité (faïsselle glaçurée et tomette). La quantité importante comme la nature du matériel céramique contenu dans les US 1002 et 1003 permettent d'interpréter cette première partie du sondage comme un dépotoir daté du XVII^e siècle (fig. 4).

Le creusement 1028 coupe l'US 1005 antérieure aux autres.

L'US 1029 est un sol non visible en fouille, identifié comme interstrate correspondant à la surface du remblai 1009. Sur ce sol, US 1029, se trouve l'US 1006 qui est un remblai XVII^e siècle assez pauvre en matériel.

Le second creusement US 1021 part de ce sol 1029, il coupe à la fois le remplissage du creusement 1022 et l'US la plus ancienne (US 1025). Ce creusement est comblé par une succession de remblais, plus ou moins riches en matériel, tous datés du XVII^e siècle.



Fig. 4. Dépotoir (US 1002).



Fig. 5. Coupe AB du sondage 1 avec, au milieu, le creusement 1022.

Le troisième creusement, US 1022, ordonne la partie ouest du sondage (fig. 5). Il est antérieur au creusement 1021 puisque celui-ci le coupe en partie. L'US 1022 coupe l'US 1025 datée du Moyen Âge et est remplie les US 1018, 1015, 1011 et 1009 toutes datées du XVII^e siècle. Ce creusement associé à ces remblais est directement lié à la construction du mur de la remise.

D'après le matériel et la stratigraphie, nous pouvons reconstituer la succession des événements.

Tout d'abord ce sondage est le seul à présenter une couche médiévale encore en place : l'unité stratigraphique 1025.

Nous remarquons le creusement 1022 réalisé dans l'US 1025 à partir de l'interface 1029. Ce creusement a été effectué pour la construction de la remise (US 1027). Une fois le mur édifié, cette tranchée de fondation a été remblayée avec les US 1026, 1018, 1015, 1011 et 1009.

Globalement ces US mêlent du matériel médiéval et du XVII^e siècle. Ce mélange s'explique par le fait que le creusement et le mur ont été réalisés au XVII^e siècle dans des couches médiévales. De plus, le creusement 1022 a fait disparaître les US en place dans la partie ouest du sondage, d'autre part une fosse US 1021 a été creusée au XVII^e siècle et a occulté les US en place dans le côté est du sondage. Ces deux faits (tranchée et fosse) ont également fait disparaître le sol 1029 à partir duquel a été pratiqué le creusement 1022. Comme la tranchée de fondation 1022 a dû être remblayée jusqu'au sol à partir duquel elle a été creusée, le dernier remblai 1009 doit être au niveau du sol disparu 1029. C'est pourquoi sur le relevé stratigraphique, l'US 1029 se confond avec l'interface 1009-1006.

La fosse 1021 (fig. 6) est datée de la fin du XVII^e siècle par le matériel. Elle a été creusée après la construction de la remise puisqu'elle coupe l'US 1009 (dernier remblai de la tranchée de fondation du mur de la remise). Elle est remplie par les remblais 1023, 1024 équivalente à 1020, 1019, 1017, 1030, 1032, 1031, 1016, 1033, 1014, 1013, 1008 et 1007. Ces US présentent le matériel le plus riche et le plus varié de l'ensemble des sondages avec en particulier un jeton en bronze frappé par Cornelius Lauffer (actif entre 1658-1711) à l'effigie de Louis XIV jeune, une médaille reliquaire en argent ainsi que de la passementerie de cuivre.

Au dessus de cette fosse 1021, apparaissent les remblais 1001, 1002, 1003, 1004, 1005 et 1006. Comme la fosse 1021 coupe l'US 1009, cette terrasse est forcément postérieure à la construction du mur de la remise. Les US 1002 et 1003 présentent une grande quantité de matériel céramique, avec notamment des faïsselles glaçurées vertes et ocres datées du XVII^e siècle. Le matériel indique que les US 1002 et 1003 constituent un dépotoir de la fin du XVII^e siècle dont l'usage perdure au début du XVIII^e siècle lorsque la propriété appartient à Sophie de Condorcet, puis est légèrement bouleversé au XIX^e siècle au moment de l'implantation de l'escalier encore existant comme le montre la présence de faïences et de porcelaines bleues et blanches des XVIII^e et XIX^e siècle.



Fig. 6. À droite, la fosse 1021.

c. Conclusion

Ce sondage est le seul présentant une couche médiévale en place ce qui nous laisse supposer que les niveaux médiévaux n'ont pas été systématiquement détruits par les aménagements du XVII^e siècle.

Par ailleurs, il a permis de dater la construction de la remise du XVII^e siècle, de faire apparaître une grande fosse et un dépotoir de la fin du XVII^e siècle.

d. *Inventaire du matériel.*

US 1001

Faune : 1 os.

Petit mobilier : Fer : 2 fragments.

Verre : 4 plats.

Céramique : 8 pâtes communes XVII – XIX ; 6 faïences blanches XVII – XVIII^e siècles ; 1 faïence brune XVII – XVIII^e siècles ; 1 faïence cul noir XVII – XVIII^e siècles ; 2 faïences glaçurées marbrées XVII – XVIII^e siècles ; 3 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 7 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 2 pâtes communes Moyen-Age ; 2 tuiles.

US 1002

Faune : 5 os.

Petit mobilier : Fer : 1 fragment, 1 clou ; Argent : 1 épingle argentée.

Verre : 1 plat ; 10 creux.

Céramique : 23 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 6 faïences blanches XVII – XVIII^e siècles ; 2 faïences à décor bleu XVII – XVIII^e siècles ; 2 faïences cul noir XVII – XVIII^e siècles ; 4 faïences glaçurées marbrées XVII – XVIII^e siècles ; 56 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 4 grès blancs XVII – XVIII^e siècles ; 156 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 5 grès normands XVI – XVIII^e siècles ; 1 tomette ; 4 tuyaux de terre cuite ; 1 tuyau en grès.

US 1003

Faune : 9 os.

Petit mobilier : Fer : 6 fragments, une clef.

Verre : 16 creux, un cachet de la verrerie royale de Sèvres.

Céramique : 1 carreau en grès XIX - XX^e siècles ; 1 porcelaine polychrome XIX^e siècle ; 1 pâte commune XVII – XIX^e siècles ; 14 faïences blanches XVII – XVIII^e siècles ; 3 faïences à décor bleu XVII – XVIII^e siècles ; 3 faïences brunes XVII – XVIII^e siècles ; 9 faïences cul noir XVII – XVIII^e siècles ; 3 faïences ocres XVII – XVIII^e siècles ; 8 faïences glaçurées marbrées XVII – XVIII^e siècles ; 133 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 57 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 3 grès normands XVI – XVIII^e siècles ; 1 sgraffiato du Beauvaisis XVI^e siècle ; 1 flammulée Moyen-Age ; 3 glaçurées Moyen-Age ; 10 tomettes.

Autres : 1 morceau d'enduit peint, 1 morceau de moulure en plâtre.

US 1005

Faune : 11 os.

Petit mobilier : Fer : 3 fragments, 3 clous ; Argent : 1 médaille reliquaire, 5 épingles argentées ; Cuivre : 6 fragments de passementerie.

Verre : 1 creux, 10 plats.

Céramique : 1 carreau en grès XIX - XX^e siècles ; 12 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 8 faïences blanches XVII – XVIII^e siècles ; 17 faïences à décor bleu XVII – XVIII^e siècles ; 7 faïences cul noir XVII – XVIII^e siècles ; 2 faïences polychromes XVII – XVIII^e siècles ; 1 faïence glaçurée verte XVII – XVIII^e siècles ; 10 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 1 grès normand XVI – XVIII^e siècles ; 4 glaçurées Moyen-Age ; 15 tuiles.

Autres : 2 morceaux de cuir.

US 1006

Faune : 5 os.

Petit mobilier : Fer : 1 fragment, 1 clou ; Argent : 1 épingle argentée.

Verre : 1 creux, 1 plat.

Céramique : 6 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 1 faïence blanche XVII – XVIII^e siècles ; 2 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 2 pâtes grésées XVII – XVIII^e siècles ; 3 grès normands XVI – XVIII^e siècles ; 3 flammulées Moyen Âge ; 5 glaçurées Moyen-Age ; 4 tuiles.

US 1007

Faune : 4 coquilles.

Verre : 2 plats.

Céramique : 5 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 2 faïences à décor bleu XVII – XVIII^e siècles ; 1 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 1 glaçurée Moyen-Age.

US 1008

Faune : 4 os.

Petit mobilier : Bronze : 1 anneau, 1 morceau de fil ; Fer : 1 clou ; Argent : 6 épingles argentées.

Verre : 4 creux, 9 plats.

Céramique : 3 faïences blanches XVII – XVIII^e siècles ; 3 faïences à décor bleu XVII – XVIII^e siècles ; 2 faïences brunes XVII – XVIII^e siècles ; 1 faïence polychrome XVII – XVIII^e siècles ; 4 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 10 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 1 carreau glaçuré vert XIII – XVIII^e siècles ; 1 tuile.

US 1009

Faune : 16 os.

Petit mobilier : Fer : 1 fragment, 3 clous.

Céramique : 2 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 6 flammulées Moyen-Age ; 16 glaçurées Moyen-Age ; 51 pâtes communes Moyen-Age.

US 1012

Faune : 1 coquille.

Petit mobilier : Bronze : 1 morceau de fil.

Verre : 1 creux.

Céramique : 1 faïences blanche XVII – XVIII^e siècles ; 1 faïence glaçurée verte XVII – XVIII^e siècles.

US 1013

Petit mobilier : Fer : 1 clou ;

Verre : 1 creux.

Céramique : 1 pâte commune XVII – XIX^e siècles.

Autres : 1 perle en jais.

US 1014

Faune : 3 os, 1 coquille.

Petit mobilier : Fer : 1 clou.

Céramique : 1 pâte commune XVII – XIX^e siècles ; 1 faïence blanche XVII – XVIII^e siècles ; 1 faïence à décor bleu XVII – XVIII^e siècles ; 1 faïence glaçurée verte XVII – XVIII^e siècles ; 4 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 1 grès normand XVI – XVIII^e siècles.

Autres : 10 morceaux de moulure en plâtre.

US 1015

Céramique : 3 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 3 flammulées Moyen-Age ; 2 pâtes communes Moyen-Age.

US 1016

Petit mobilier : Argent : 4 épingles argentées.

Verre : 1 creux, 4 plats.

Céramique : 10 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 3 faïences blanches XVII – XVIII^e siècles ; 6 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 1 grès normand XVI – XVIII^e siècles ; 4 flammulées Moyen-Age.

US 1017

Faune : 1 coquille.

Petit mobilier : Bronze : 1 jeton en bronze.

Verre : 1 creux, 1 plat.

Céramique : 2 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 2 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 1 grès normand XVI – XVIII^e siècles ; 5 flammulées Moyen-Age.

US1025

Faune : 22 os.

Petit mobilier : Fer : 2 clous.

Céramique : 9 flammulées Moyen-Age ; 5 glaçurées Moyen-Age ; 22 pâtes communes Moyen-Age ; 3 tuiles.

US 1026

Faune : 9 os.

Petit mobilier : Fer : 1 fragment, 3 clous.

Céramique : 1 pâte commune XVII – XIX^e siècles ; 3 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 2 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 1 (?) grès normand XVI – XVIII^e siècles ; 2 flammulées Moyen-Age ; 3 glaçurées Moyen-Age ; 17 pâtes communes Moyen-Age.

Autres : 2 scories (laitier).

US 1019, 1020/1024 et 1023

Faune : 2 os, 4 coquilles.

Petit mobilier : Bronze : 1 fragment ; Étain : 1 fragment ; Argent : 4 épingles.

Verre : 5 creux, 3 plats, 1 morceau de vitrail.

Céramique : 5 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 2 faïences blanches XVII – XVIII^e siècles ; 3 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 6 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 4 grès normands XVI – XVIII^e siècles ; 8 flammulées Moyen-Age ; 9 glaçurées Moyen-Age ; 13 pâtes communes Moyen-Age.

Autres : 1 scorie (laitier), 1 morceau de mica.

Échelle : 1/10.

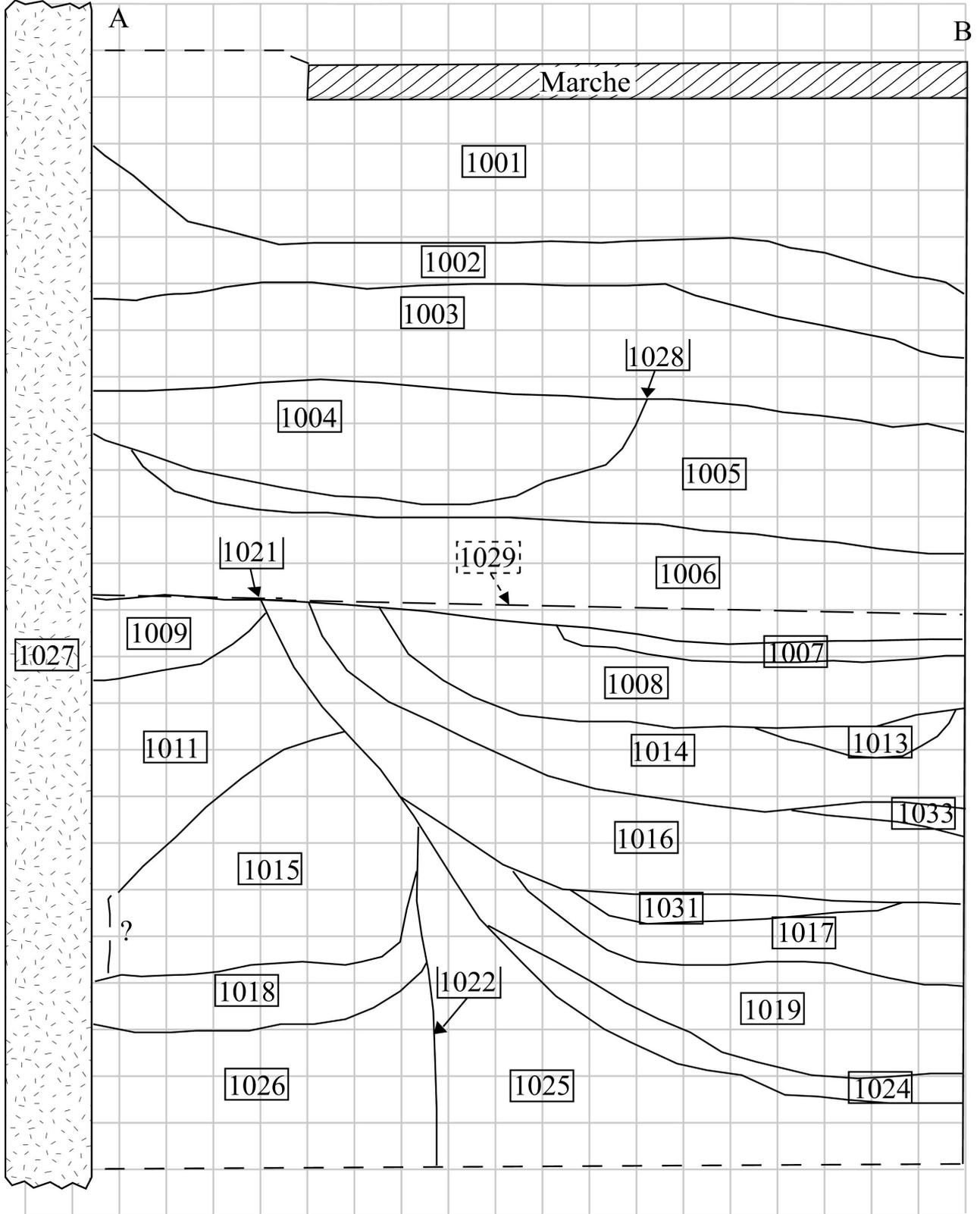


Fig. 7. Sondage 1, relevé de la coupe stratigraphique AB.

Échelle : 1/10.

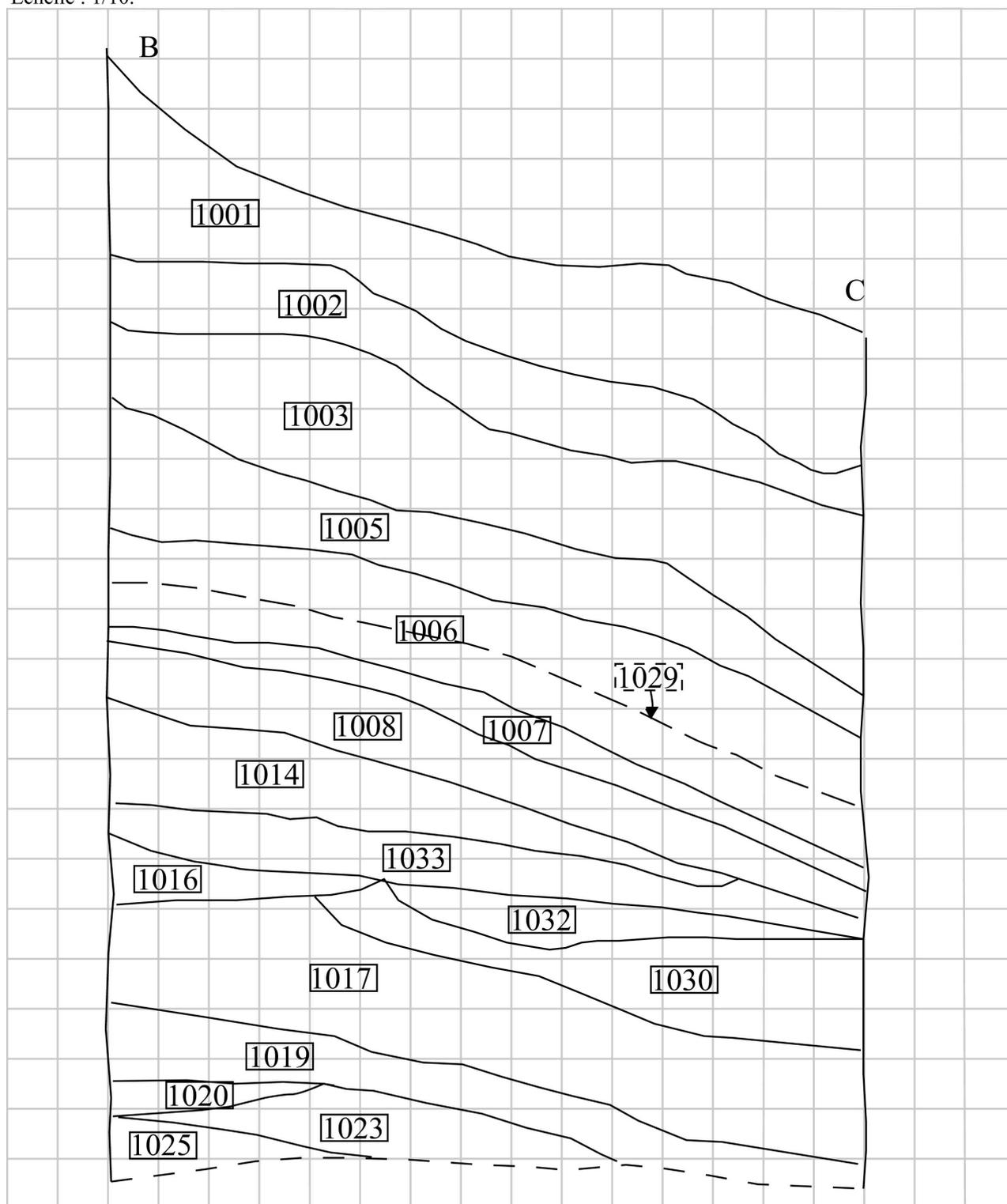


Fig. 8. Sondage 1, relevé de la coupe stratigraphique BC.

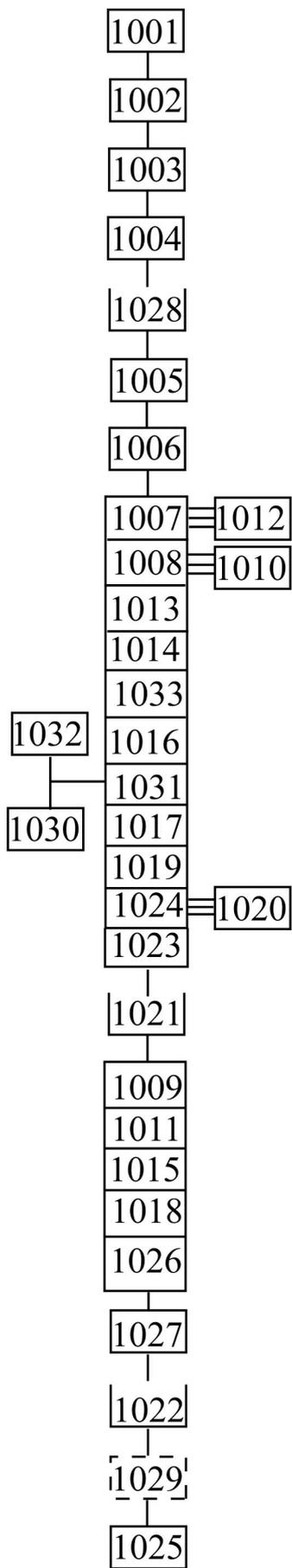


Fig. 9. Sondage 1, diagramme stratigraphique.

Échelle : 1/1.

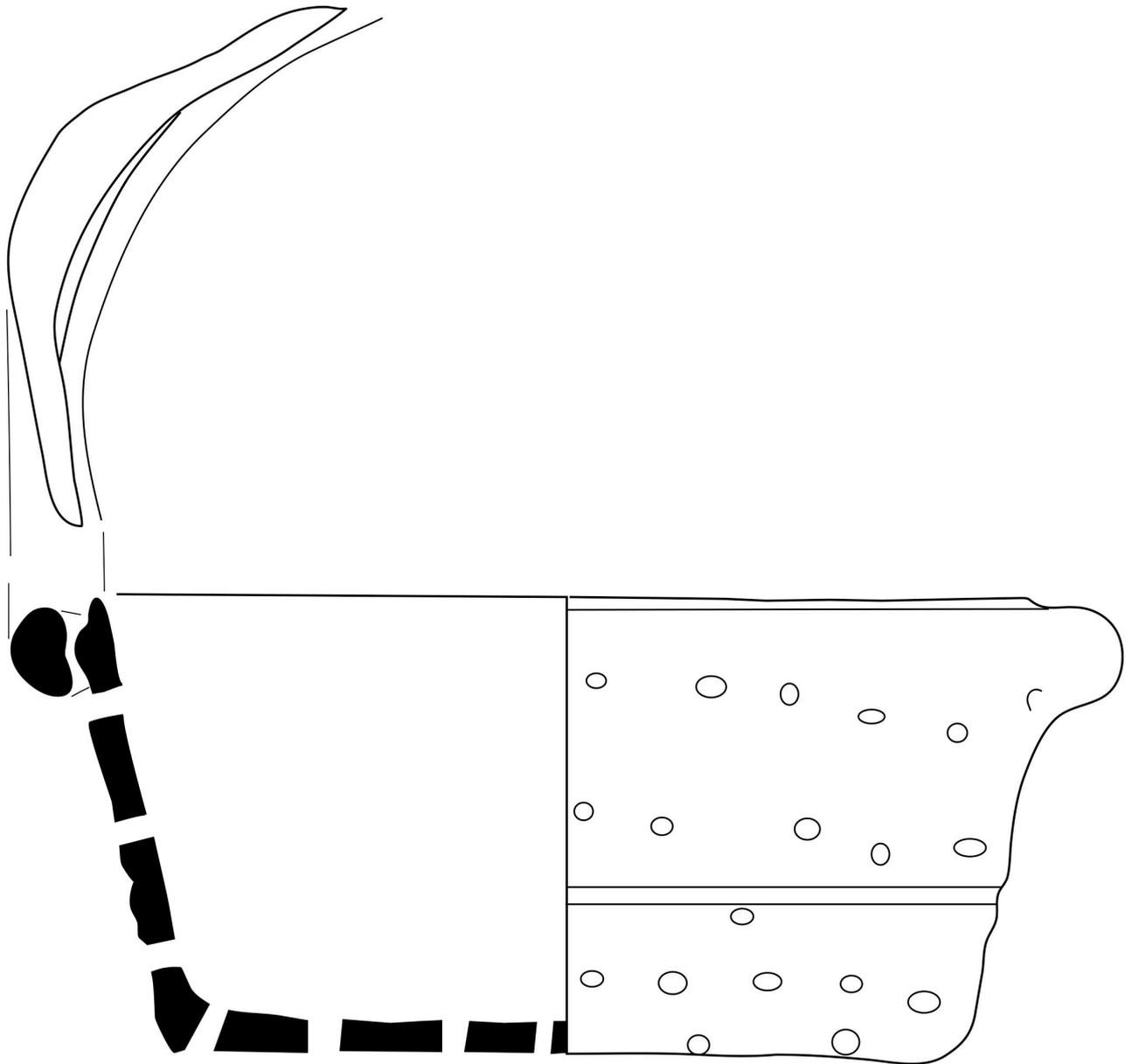


Fig. 10. Sondage 1, US 1002, faisselle ocre.

Échelle : 1/1.



Fig. 11. Sondage 1, US 1003, cachet de verre.

Échelle : 1/1.

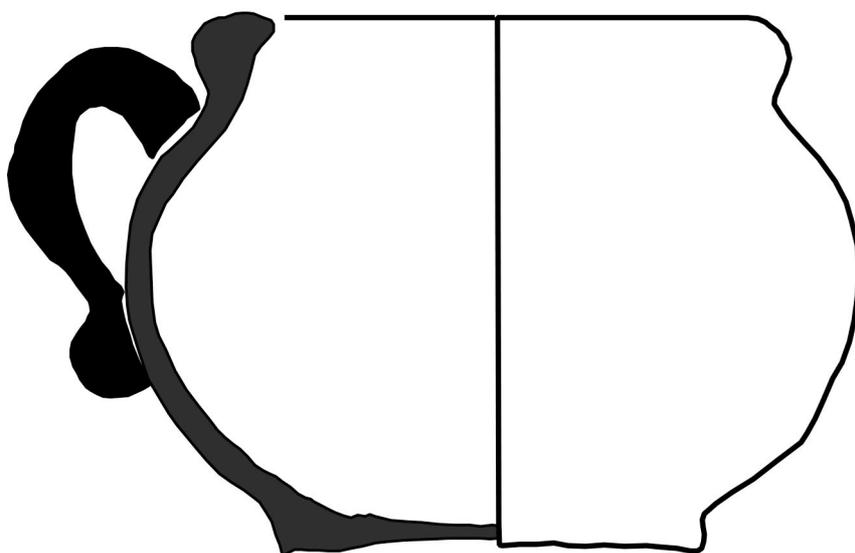


Fig. 12. Sondage 1, US 1005, petit pot en faïence blanche.

Échelle : 1/2.

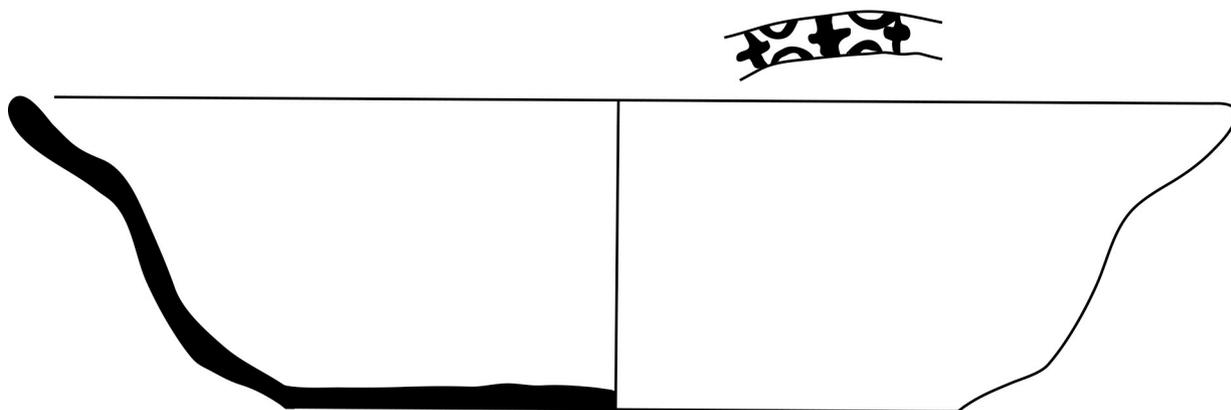
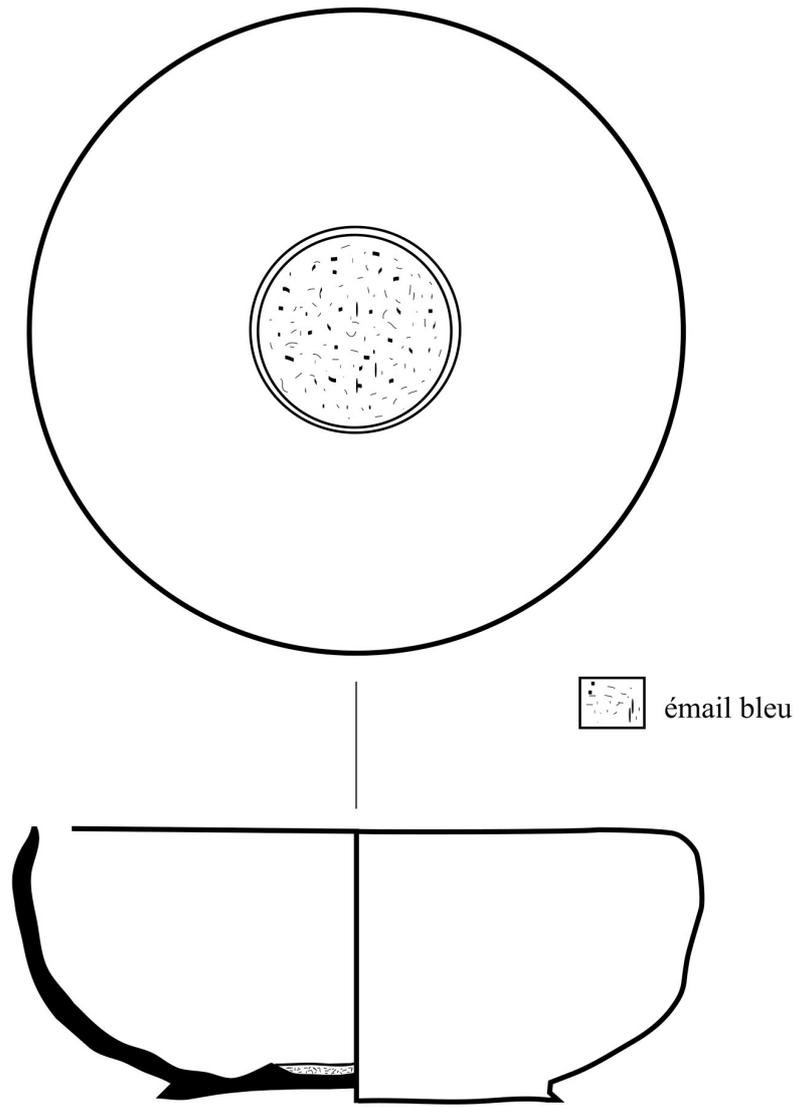
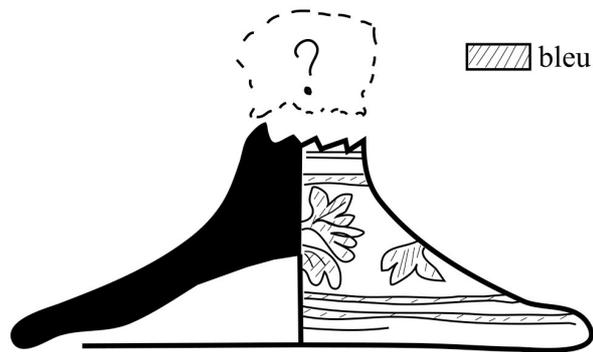


Fig. 13. Sondage 1, US 1005, plat en faïence cul noir.



14.a.



14.b.

Fig. 14. Sondage 1, US 1005, coupelle en grès du Beauvaisis (a) et couvercle en faïence blanche (b).

Échelle : 3/1.

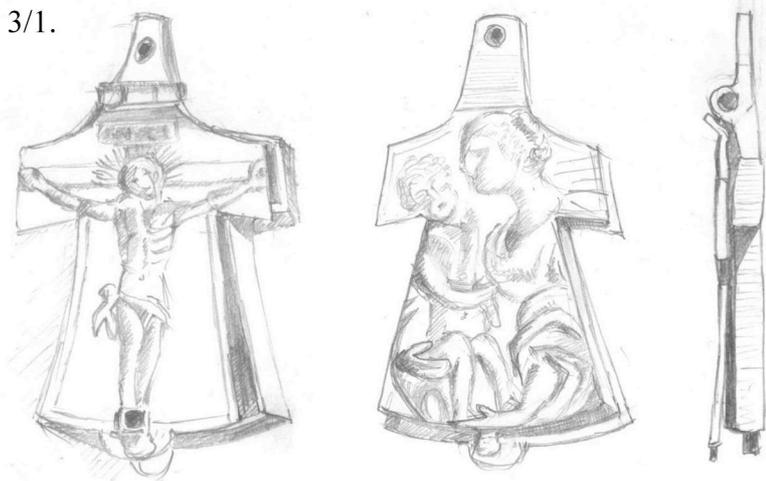


Fig. 15. Sondage 1, US 1005, médaille à reliques en argent.

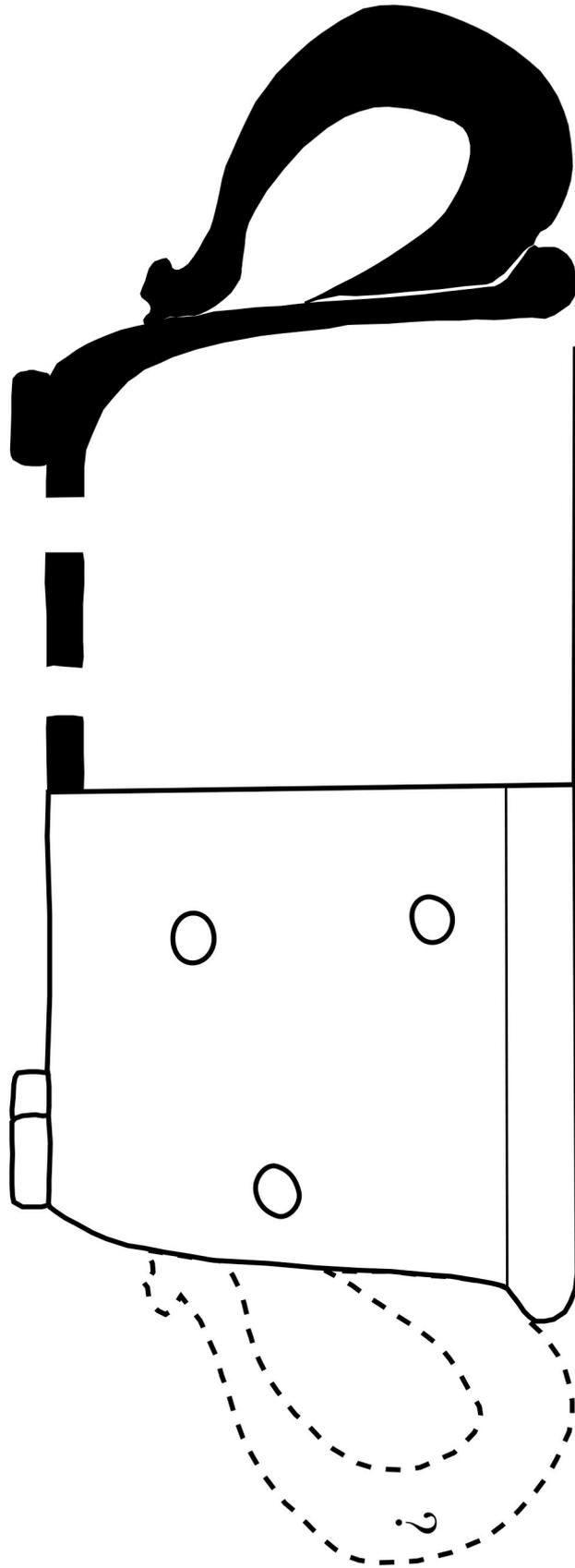
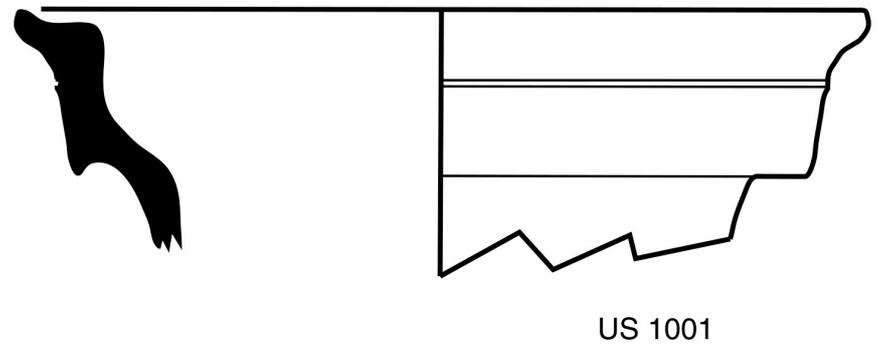
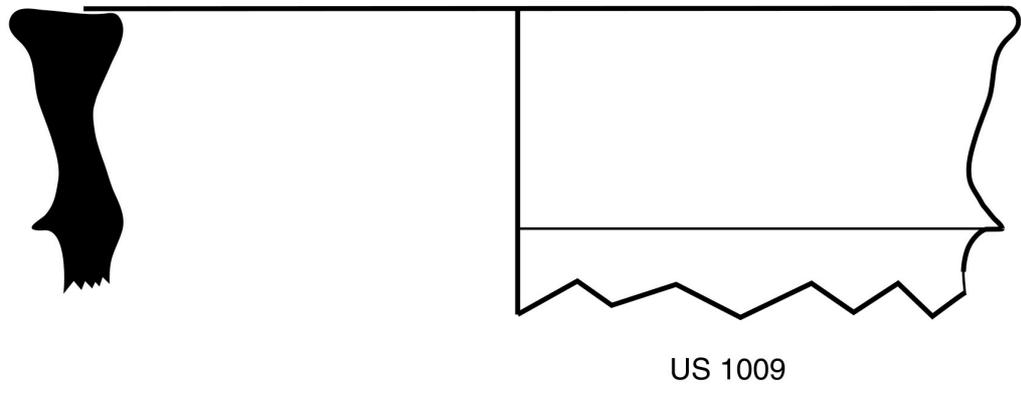
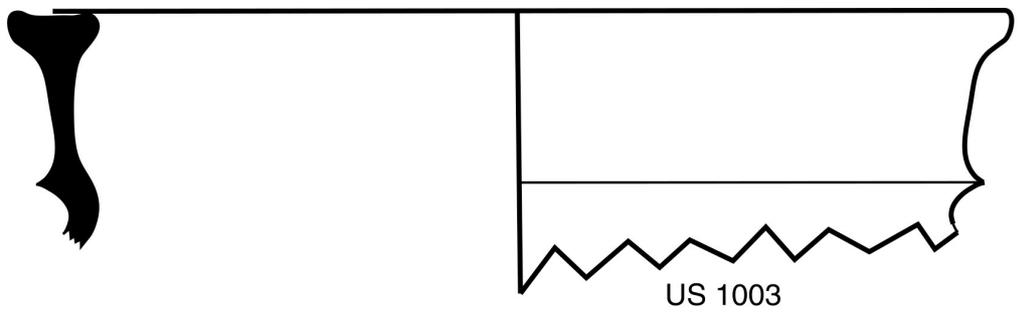


Fig. 16. Sondage 1, US 1009, faisselle en faïence blanche.



Échelle : 1/1.

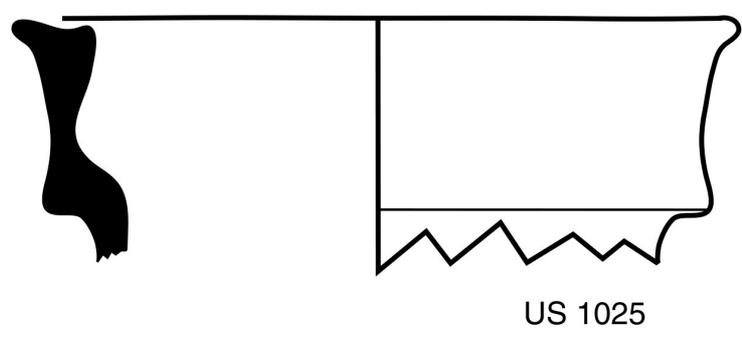
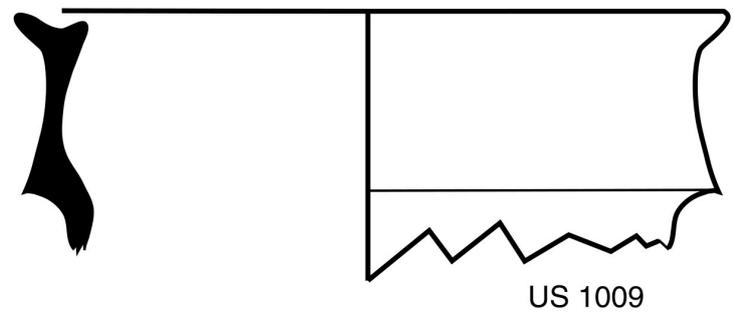


Fig. 17. Sondage 1, bords de céramiques flammulées.

2. Sondage 2 (SD 2)

a. *Implantation et caractéristiques du sondage*

Le sondage 2 a été effectué sur la terrasse supérieure afin de déterminer la composition de cette terrasse et l'époque de sa construction.

La surface du sondage était de quatre mètres carré (2m x 2m). Nous avons arrêté le sondage à 1,80 m de profondeur pour des raisons de sécurité, sans atteindre le substrat géologique. Nous ne disposons donc pas de la séquence stratigraphique complète de la constitution de la terrasse supérieure.

b. *Commentaire de la stratigraphie* (fig. 21 et 22)

Les couches fouillées sont presque toutes des remblais constituant la terrasse supérieure. Les remblais fouillés contenaient du matériel céramique datable du XVII^e siècle. Les US qui ne sont pas des remblais sont des US de creusement (US 2004, 2006, 2009 et 2015) et de remplissage (US 2005, 2007, 2010 et 2011) ou des US de sol de travail ou d'occupation (US 2016 et 2022).

On note que l'organisation des couches varie suivant la profondeur du sondage. Dans la partie haute du sondage, entre trente centimètres et un mètre sous la surface, les US s'enchevêtrent et se coupent. Par contre, sous l'US 2016 qui doit être un sol de travail, les couches sont plus régulièrement stratifiées et sont sub-horizontales.

Ces deux types de superposition de couches montrent probablement deux phases de remblais avec entre temps une occupation. Il n'est pas possible en l'état de caractériser chacune de ces phases de remblais ni l'interruption entre ces phases.

Les remblais (US 2017 et 2018) situés sous l'US de sol 2016 sont plus homogènes que les autres. Ceci suppose une différence de remblais ou de technique de remblaiement. Le changement de mise en œuvre et de matériaux a créé ces différences de superposition de couches. On peut envisager que les US 2018 et 2017 sont le résultat d'un remblaiement régulier à l'aide de matériaux homogènes (Fig. 20). Ils proviennent sans doute d'une carrière voisine et ont été disposés de façon régulière. La pauvreté en matériel de ces couches (huit os et un tesson d'une céramique médiévale de pâte commune) va dans le sens de l'hypothèse

d'une terre extraite en carrière plus que dans celui d'une terre récupérée sur des niveaux précédemment occupés.

L'US de sol 2016 nous indique une interruption des travaux. La propriété étant vaste, les



Fig. 20. Coupe BC du sondage 2.

travaux d'aménagement n'ont certainement pas occupé tout le terrain en même temps, ce qui a entraîné l'alternance de séquences de remblaiement et d'occupations. Au-dessus du sol / niveau de travail 2016, les remblais successifs sont extrêmement hétérogènes, composés de pierrailles (US 2014 et 2011) ou de matériaux plus homogènes (US 2012, 2013) contenant par endroit des nodules de mortier (US 2003 et 2008). Il semble donc que nous soyons, dans ce sondage, dans une zone de contact entre le travail d'équipes différentes apportant successivement des remblais provenant de diverses sources (remblais de carrières, résidus de destruction...)

La partie supérieure du remblaiement est, de plus, perturbée par des creusements limités (US 2004 et 2006). Cette phase (au-dessus des US 2003 et 2008) est caractérisée par la

présence de matériel datable du XIX^e siècle et indique donc une dernière séquence d'aménagement du secteur.

c. Conclusion

L'étude détaillée de la stratigraphie de ce sondage précise trois points :

- 1) La masse des remblais qui constitue la terrasse supérieure est considérable. Tant et si bien que n'avons atteint aucun niveau médiéval ni le sol géologique.
- 2) L'aménagement de la terrasse supérieure date en grande partie du XVII^e siècle. Cependant, nous avons montré qu'on ne pouvait pas aisément caractériser les différentes phases de remblaiement et d'occupation du XVII^e siècle. Nous ne pouvons pas non plus articuler ces phases avec la construction du couvent des Annonciades.
- 3) La terrasse supérieure n'est pas telle qu'elle a été aménagée au XVII^e siècle puisque les soixante à soixante-dix premiers centimètres sont nettement postérieurs au XVII^e siècle. La physionomie de la terrasse supérieure n'était par contre probablement pas très différente d'aujourd'hui.

d. Inventaire du matériel.

US 2001

Faune : 5 os.

Petit mobilier : Fonte: 1 fragment.

Verre : 3 creux.

Céramique : 8 pâtes communes XVII^e – XIX^e siècles ; 5 faïences blanches XVII^e – XVIII^e siècles ; 13 faïence à décor bleu XVII^e – XVIII^e siècles ; 3 faïences cul noir XVII^e – XVIII^e siècles ; 3 faïences glaçurées vertes XVII^e – XVIII^e siècles ; 3 tuiles.

US 2002/2019/2020

Faune : 6 os.

Petit mobilier : Fer: 1 clou.

Verre : 2 plats.

Céramique : 1 porcelaine à décor bleu et doré XIX^e siècle ; 5 pâtes communes XVII^e – XIX^e siècles ; 1 porcelaine blanche XVIII^e siècle ; 1 tuyau de pipe XVIII^e siècle ; 7 faïences blanches XVII^e – XVIII^e siècles ; 4 faïences cul noir XVII^e – XVIII^e siècles ; 1 faïence mauve XVII^e – XVIII^e siècles ; 3 faïences glaçurées vertes XVII^e – XVIII^e siècles ; 1 tomette.

US 2003

Faune : 2 os.

Petit mobilier : Fer: 1 fragment.

Verre : 2 creux.

Céramique : 6 pâtes communes XVII^e – XIX^e siècles ; 4 faïences glaçurées vertes XVII^e – XVIII^e siècles ; 1 grès normand XVI^e – XVIII^e siècles ; 1 tuile.

US 2005

Pas de matériel.

US 2007

Faune : 22 os.

Verre : 2 creux.

Céramique : 5 pâtes communes XVII^e – XIX^e siècles ; 4 grès du Beauvaisis XVI^e – XVIII^e siècles ; 1 flammulée Moyen-Age.

US 2008

Faune : 1 os.

Verre : 1 plat.

Céramique : 1 pâte commune XVII^e – XIX^e siècles ; 1 faïence glaçurée verte XVII^e – XVIII^e siècles ; 1 grès normand XVI^e – XVIII^e siècles ; 1 glaçurée Moyen-Age ; 3 tuiles.

US 2010

Faune : 3 os.

Verre : 1 creux, 2 plats.

Céramique : 1 pâte commune XVII^e – XIX^e siècles ; 9 faïences blanches XVII^e – XVIII^e siècles ; 1 faïence à décor bleu XVII^e – XVIII^e siècles ; 1 faïence mauve XVII^e – XVIII^e siècles ; 1 faïence polychrome XVII^e – XVIII^e siècles ; 2 faïences glaçurées vertes XVII^e – XVIII^e siècles.

US 2011

Faune : 21 os.

Verre : 1 creux.

Céramique : 2 faïences glaçurées vertes XVII^e – XVIII^e siècles ; 4 grès du Beauvaisis XVI^e – XVIII^e siècles ; 1 flammulée Moyen-Age ; 1 pâte commune Moyen-Age ; 1 tegula gallo-romaine.

US 2012

Faune : 7 os.

Céramique : 3 pâtes communes XVII^e – XIX^e siècles ; 2 grès du Beauvaisis XVI^e – XVIII^e siècles.

US 2013

Faune : 3 os.

US 2014

Faune : 6 os.

US 2017

Faune : 8 os.

Céramique : 1 pâte commune Moyen-Age.

Échelle : 1/10.

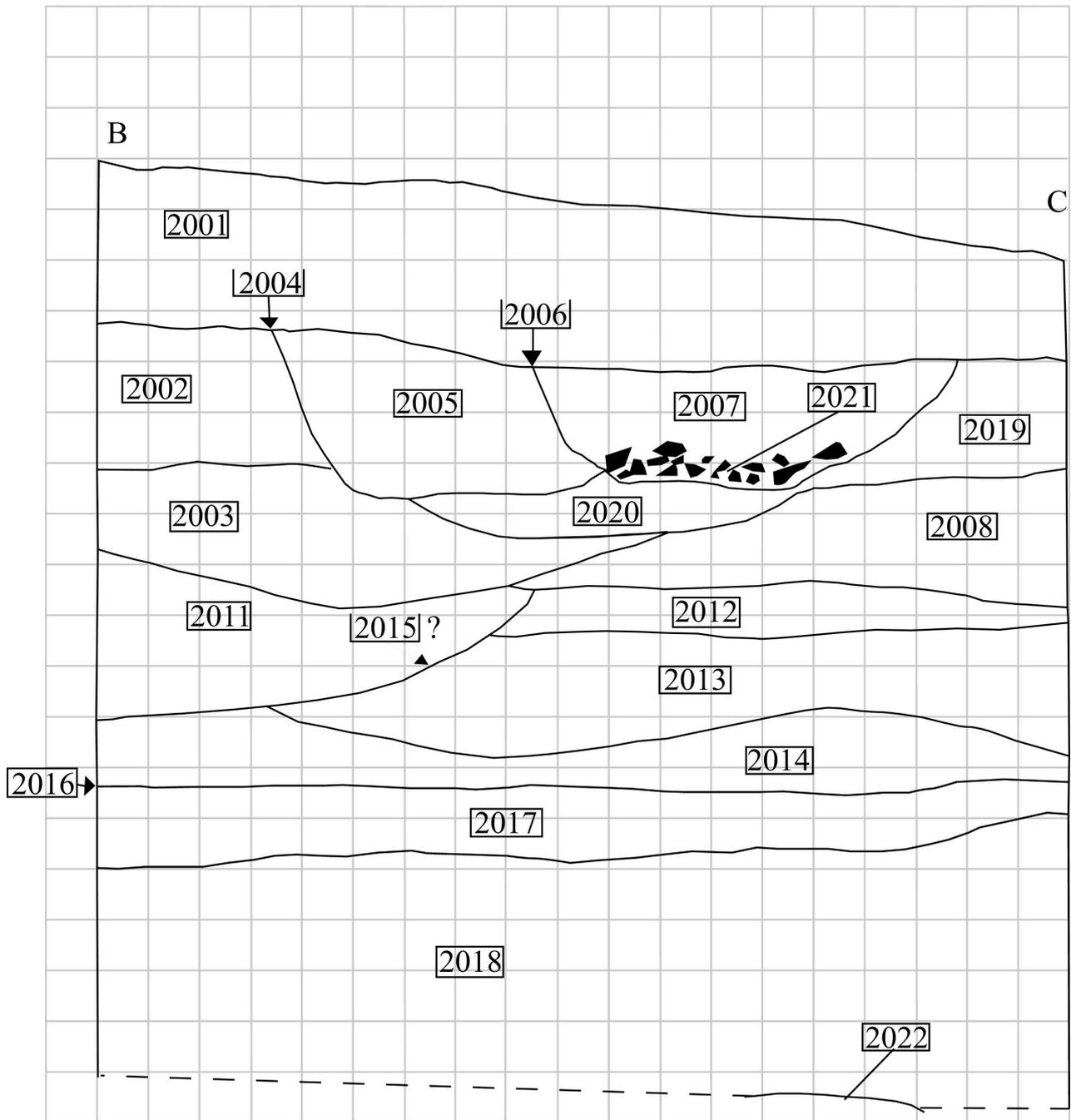


Fig. 21. Sondage 2, relevé de la coupe stratigraphique BC.

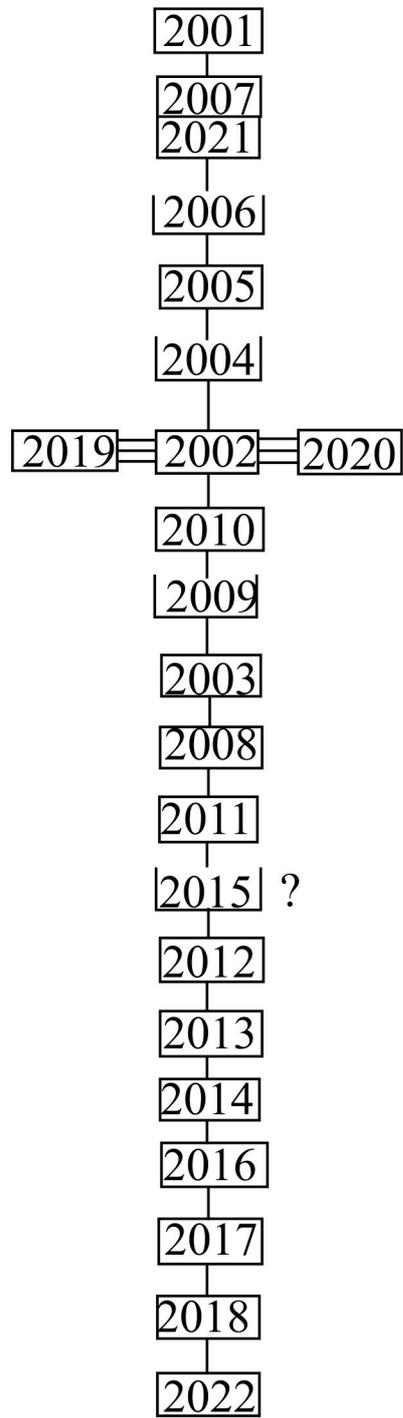


Fig. 22. Sondage 2, diagramme stratigraphique.

3. Sondage 3 (SD 3).

a. *Commentaire.*

Le sondage 3 est situé sur la deuxième terrasse, au sud de la remise. C'est un rectangle de trois mètres sur deux mètres ayant une profondeur de soixante centimètres. Cette faible profondeur résulte de la mise au jour, au ras du sol actuel, d'une fontaine datant des XIX^e – XX^e siècles.

En effet, quelques centimètres sous le démontage (US 3001, terre arable, matériel du XX^e siècle), nous parvenons à une construction en béton et pierre qui constitue une fontaine à margelle (US 3003 et 3006, fig. 24). Le fond de la construction, sous un premier remblai (US 3004) fait de terre noire contenant du matériel du XX^e siècle (plastique, fioles de médicaments, etc.), présente un second remblai (US 3005) où se trouvait, outre du mâchefer mêlé à de la terre noire, les éléments fragmentés de la margelle. Il convient de noter que la zone sud-ouest comprend des éléments d'une arrivée d'eau et que le fond adopte un faible pendage qui devait ramener l'eau au centre de la fontaine.



Fig. 24 Fontaine à margelle.

La fontaine a été implantée à travers les remblais homogènes de surface (US 3002) qui recouvrent les remblais du XVII^e siècle ; elle appartient à la dernière phase d'aménagement du domaine liée à la maison de retraite.

La taille de la fontaine (environ trois mètres de rayon) a motivé l'ouverture d'un sondage adjacent suffisamment éloigné, le sondage 4.

b. *Inventaire du matériel.*

US 3004

Faune : 2 os.

Petit mobilier : Fer : 1 clou

Verre : 6 plats, 3 creux dont une ampoule et un flacon de médicaments, 2 billes.

Céramique : 7 pâtes communes XVII^e – XIX^e siècles ; 1 faïence à décor bleu XVII^e – XVIII^e siècles ; 1 flammulée Moyen-Age.

US 3005

Petit mobilier : Pierre : 1 fragment de meule.

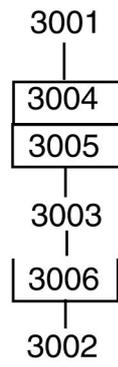


Fig. 25. Sondage 3, diagramme stratigraphique.

4. Sondage 4 (SD 4).

a. *Implantation et caractéristiques du sondage :*

Le sondage 4 a été implanté sur la terrasse intermédiaire, à l'ouest du sondage 3.

Ce sondage, initialement ouvert sur une aire de 2 m par 2 m, n'a été poursuivi au-delà de cinquante centimètres de profondeur que sur 2 m par 0,8 m. L'homogénéité des couches sur toute la surface du sondage et le manque de temps nous ont poussés à ces restrictions. Malheureusement, au-delà des US 4003 et 4004, la stratigraphie est beaucoup plus complexe.

b. *Commentaire de la stratigraphie (Fig. 27 et 28)*

Les US 4001, 4002 et 4003 sont des remblais homogènes contenant très peu de matériel. Ces remblais sont constitués de matériaux fins qui conviennent à l'aménagement du jardin. Le matériel est rare et datable entre le Moyen-Age (tesson de céramique flammulée en 4001) et les XVIII^{ème} / XIX^{ème} siècles (faïence brune en 4001 et 4002). Ceci nous montre qu'au moins 4001 et 4002 sont postérieures à l'aménagement des terrasses du XVII^{ème} siècle.

L'US 4004 est coupée par deux trous dont un de section polygonale (creusement 4005 et remplissage 4006) est rempli par un mélange de gravats et de terre jaune, très compact. Le second trou (creusement 4022 et remplissage 4008) comporte de la céramique allant du Moyen-Age aux XVII^{ème} / XVIII^{ème} siècles.

Sous les US de remblai 4011 et 4007, nous ne sommes manifestement plus dans le même type d'activité. En effet, les US de remblai 4013 et 4020 sont creusées de quatre trous (creusement 4014, remplissages 4009 et 4010 ; creusement 4012, remplissage 4015 ; creusement 4024, remplissage 4016 et creusement 4025, remplissages 4019, 4023, 4018 et 4017). Il semble donc qu'à cet endroit la séquence terminale de remblaiement ait été précédée d'une séquence d'occupation.

Parmi ces creusements, on remarquera l'US 4025 qui est verticale. Ceci suppose une paroi disparue. L'hypothèse d'une paroi en matériau périssable n'est pas aberrante.

Ce changement d'activité est confirmé par la présence de deux pots entiers en grès dans les US 4016 et 4019. Ce type de matériel fragile ne se trouve pas, en l'état, dans des US de

remblais. Des pots en grès entiers indiquent qu'il s'agit d'un dépotoir plutôt que d'une occupation.

L'US 4021 s'apparente à un sol par sa texture compacte. Mais l'arrêt de la fouille à l'affleurement de 4021 en une partie seulement du sondage interdit de conclure à la présence d'un sol.

c. Conclusion.

L'étude de ce sondage nous permet d'aborder deux points essentiels dans l'aménagement de la terrasse intermédiaire. En premier lieu, les aménagements de la terrasse au XVII^e siècle ne sont pas que de simples remblais mais comportent aussi, au moins, une phase d'occupation immédiatement antérieure au remblai. Dans l'état actuel des sondages, cette phase est la plus ancienne du secteur, mais rien n'exclut qu'elle ne soit qu'une occupation intermédiaire entre deux phases de remblai, comme c'est le cas par exemple dans la zone 5. En second lieu, la terrasse intermédiaire n'est pas dans l'état du XVII^e siècle mais a été réaménagée aux XVIII^e / XX^e siècles. Ceci est confirmé par la découverte d'une fontaine en béton lissé des XIX^e / XX^e siècles sur la même terrasse, à quelques mètres, comme le présente le compte rendu du sondage 3.

d. Inventaire du matériel.

US 4001

Faune : 1 os.

Verre : 1 creux.

Céramique : 1 pâte commune XVII – XIX^e siècles ; 1 faïence blanche XVII – XVIII^e siècles ; 1 faïence brune XVII – XVIII^e siècles ; 3 grès normands XVI – XVIII^e siècles ; 1 flammulée Moyen-Age.

US 4002

Faune : 1 os.

Verre : 3 plats.

Céramique : 1 faïence blanche XVII – XVIII^e siècles ; 1 faïence brune XVII – XVIII^e siècles ; 2 tuiles.

US 4003

Faune : 2 os.

Céramique : 3 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 1 faïence glaçurée verte XVII – XVIII^e siècles ; 1 sgraffiato du Beauvaisis XVI^e siècle ; 1 pâte commune Moyen-Age ; 1 tuile.

Autres : 1 silex taillé ; charbon.

US 4007

Faune : 5 os.

Petit mobilier : Bronze : 1 fragment.

Céramique : 2 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 2 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 1 grès normand XVI – XVIII^e siècles ; 1 sgraffiato du Beauvaisis XVI^e siècle ; 3 tuiles.

US 4008

Faune : 3 os.

Céramique : 1 pâte commune XVII – XIX^e siècles ; 1 faïence blanche XVII – XVIII^e siècles ; 4 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 1 grès normand XVI – XVIII^e siècles ; 1 flammulée Moyen-Age.

US 4010

Faune : 2 os.

Petit mobilier : Fer : 1 fragment.

Céramique : 2 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 1 tomette.

US 4011

Faune : 2 os.

Céramique : 1 grès normand XVI – XVIII^e siècles ; 1 glaçurée Moyen-Age ; 1 tuile.

US 4014

Verre : 2 creux.

Céramique : 1 tuile.

US 4015

Faune : 2 os.

Céramique : 1 pâte commune XVII – XIX^e siècles ; 1 faïence blanche XVII – XVIII^e siècles ; 1 faïence à décor bleu XVII – XVIII^e siècles ; 3 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 2 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles.

Autres : charbon.

US 4016

Faune : 3 os.

Verre : 3 plats.

Céramique : 14 faïences blanches XVII – XVIII^e siècles ; 2 faïences à décor bleu XVII – XVIII^e siècles ; 2 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 6 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 1 grès normand XVI – XVIII^e siècles.

US 4017

Faune : 2 os.

Verre : 1 creux.

Céramique : 2 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 2 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles.

US 4018

Faune : 3 os, 1 coquille.

Petit mobilier : Plomb : 1 morceau de plomb à vitre.

Verre : 3 plats, 1 creux.

Céramique : 4 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 1 grès allemand à décor appliqué XVII – XIX^e siècles ; 4 faïences blanches XVII – XVIII^e siècles ; 16 faïences à décor bleu XVII – XVIII^e siècles ; 2 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 10 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 1 grès normand XVI – XVIII^e siècles ; 2 sgraffiato du Beauvaisis XVI^e siècle ; 2 tuiles ; 1 tuyau de terre cuite.

US 4019

Faune : 8 os.

Verre : 8 plats, 1 creux.

Céramique : 5 pâtes communes XVII – XIX^e siècles ; 7 faïences blanches XVII – XVIII^e siècles ; 4 faïences à décor bleu XVII – XVIII^e siècles ; 2 faïences glaçurées vertes XVII – XVIII^e siècles ; 1 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 2 grès normands XVI – XVIII^e siècles.

Autres : mica.

US 4020

Faune : 1 os.

Verre : 1 plat.

Céramique : 1 faïence blanche XVII – XVIII^e siècles ; 1 faïence glaçurée verte XVII – XVIII^e siècles ; 1 grès du Beauvaisis XVI – XVIII^e siècles ; 1 grès normand XVI – XVIII^e siècles.

Échelle : 1/10.

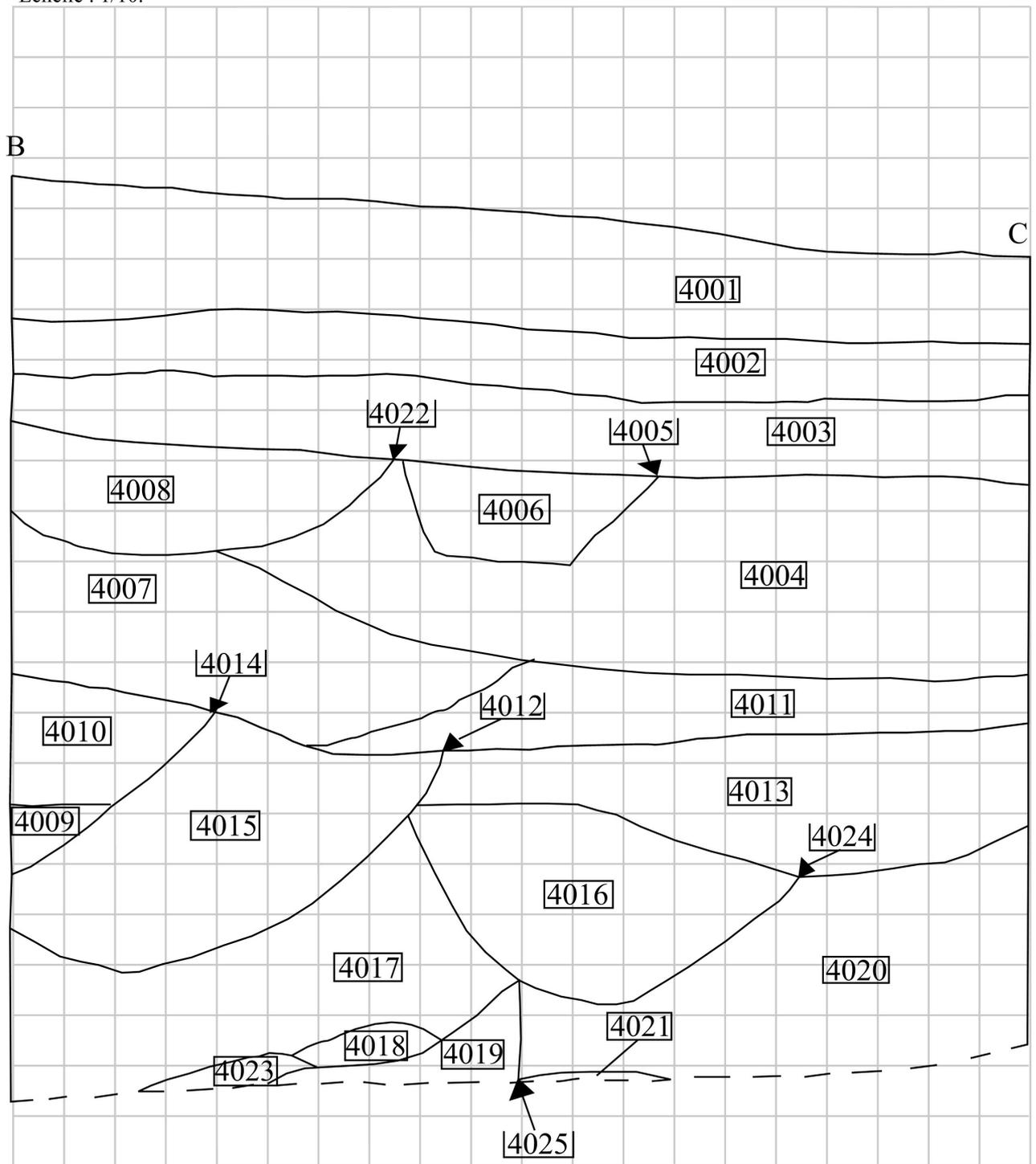


Fig. 27. Sondage 4, relevé de la coupe stratigraphique BC.

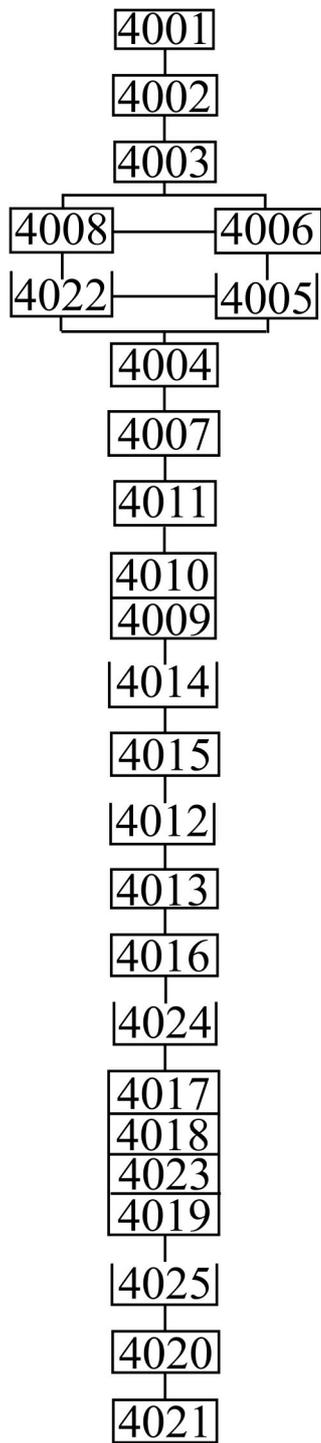
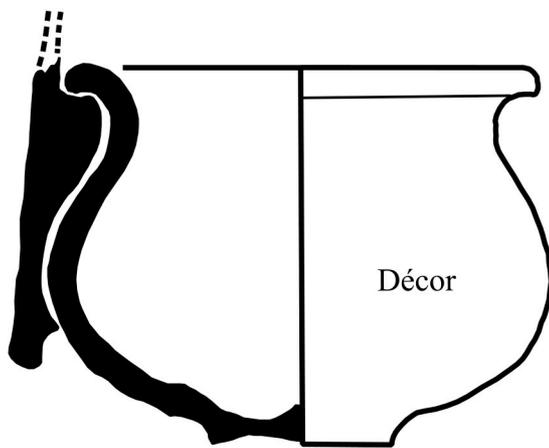


Fig. 28. Sondage 4, diagramme stratigraphique.

Échelle : 1/1.



Décor :

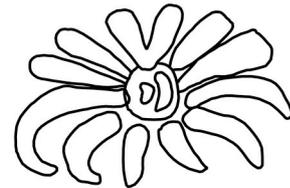


Fig. 29. Sondage 4, US 4018, bénitier en faïence blanche.

Échelle : 1/1.

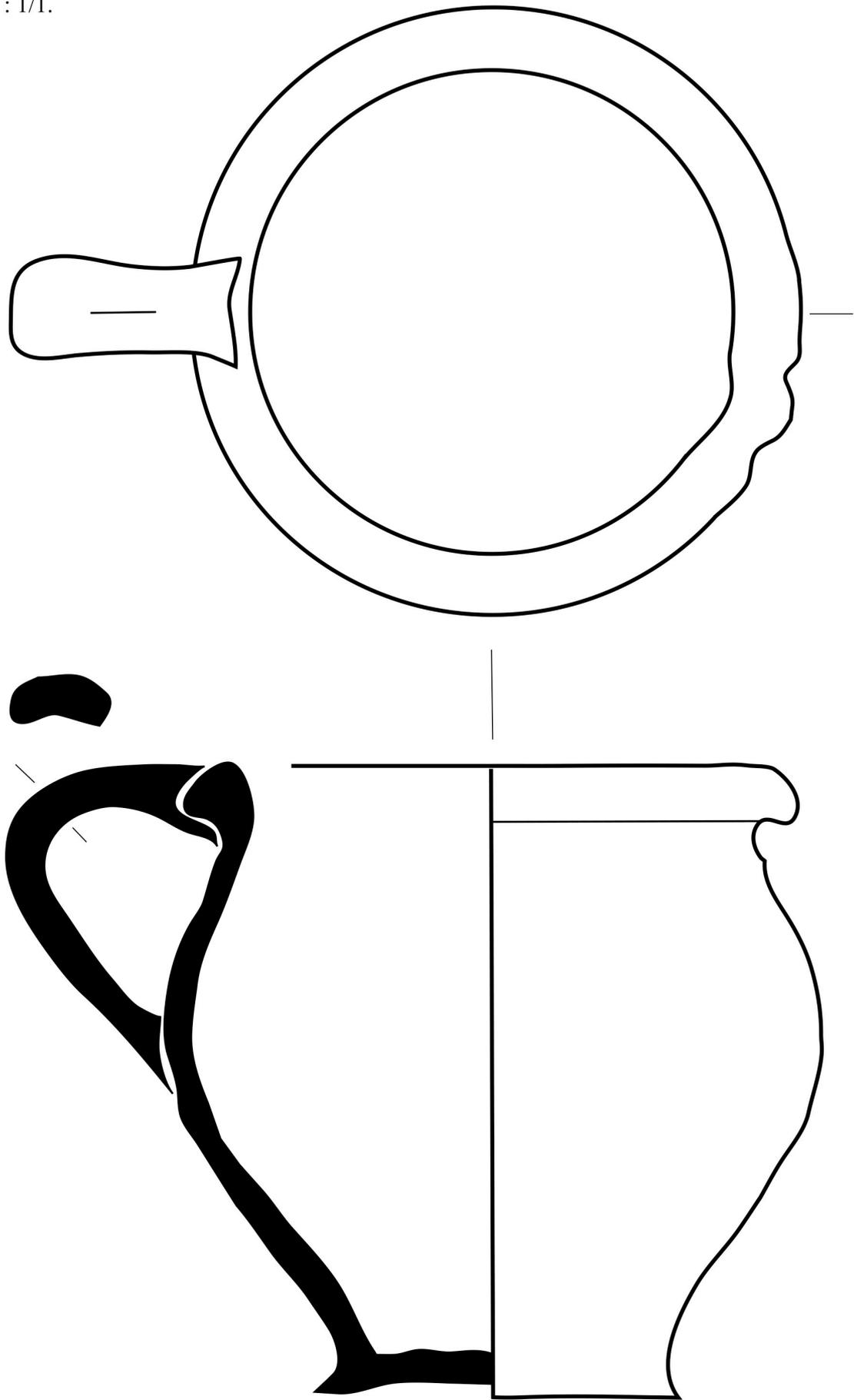


Fig. 30. Sondage 4, US 4019, pot à lait en grès du Beauvaisis.

5. Sondage 5 (SD 5).

a. *Implantation et caractéristiques du sondage.*

Le sondage se situe dans l'angle sud-ouest de la première terrasse, non loin du mur bordant la voie piétonne à l'ouest et la voie routière au sud. La localisation en bout de la propriété et la nécessité d'examiner les différentes terrasses afin d'obtenir des moyens de comparaisons entre elles constituent les principales raisons du choix de la zone de travail.

b. *Commentaire de la stratigraphie (Fig. 34 – 39).*

L'analyse des unités stratigraphiques et du matériel permet de saisir de façon assez fine les différentes séquences d'établissement de la terrasse.

Sous le remblai récent (US 5001), la dernière séquence du remblaiement du XVII^e siècle (US 5002) est transpercée par deux creusements importants (US 5021 et 5028), situés à la limite du sondage et peu compréhensibles pour cette raison.

Sous ce niveau, un sol (US 5005) est bien caractérisé. Constitué de terre, de calcaire pulvérulent et de gravier, sa surface est sub-horizontale, tassée et perforée de plusieurs creusements de natures différentes (Fig. 32). La fosse la plus importante (US 5003) est comblée par des pierres agglomérées au mortier, ce qui semble indiquer une fondation de relative importance. Les deux tranchées (US 5023 et 5034) peuvent également constituer des éléments de fondation tandis que les US 5036 et 5037 sont clairement des trous de poteaux.

Sous ce sol d'épaisseur variable, un autre niveau (US 5006) constitué de calcaire gris très compact correspond également à un niveau d'occupation, plus inégal mais également perforé par le creusement 5031 (Fig. 33). Sous ce niveau se succèdent alors une série de couches de remblai (US 5009, 5012, 5013, 5014, 5015, 5016 et 5017) feuilletées et à fort pendage.

Le matériel, quant à lui, est homogène. Seuls quelques tessons flammulés médiévaux résiduels et l'US 5001, clairement datée du XX^e siècle par la présence de plastique et de flacons médicaux, échappent à une datation générale du XVII^e siècle. La chronologie de l'ensemble des couches présente un terminus post quem du XVII^e siècle donné par le fragment de céramique glaçurée verte provenant de l'US 5015. Il convient enfin de remarquer

que, malgré la présence de sols d'occupation, le matériel reste rare dans ce sondage². De plus, les US les plus récentes, 5001 et 5002, concentrent la majeure partie des pièces mises au jour.

c. Conclusion.

Il ressort des observations précédentes que plusieurs séquences d'occupations et de remblaiements évidentes sont liées à l'étalement du travail et sans doute à l'installation de petits bâtiments légers et temporaires. Les datations du sondage se retrouvent d'ailleurs sur l'ensemble du site et le matériel du sondage 5 ne présente aucune particularité supplémentaire. La présence du matériel médiéval, lui, ne nous apprend rien de plus que la nécessaire existence de niveaux médiévaux d'où le matériel a été extrait.

². 160 pièces pour une moyenne de 200 par sondage.



Fig. 32. US 5005.



Fig. 33. US 5006.

d. *Inventaire du matériel.*

US 5001

Faune : 9 os, 1 coquille.

Petit mobilier : Fer : 1 piton.

Verre : 5 plats, 6 creux dont 1 flacon de médicaments et 1 bouteille.

Céramique : 2 carreaux en grès avec inscription XIX^e – XX^e siècles ; 1 porcelaine blanche XIX^e siècle ; 28 pâtes communes XVII^e – XIX^e siècles ; 5 faïences blanches XVII^e – XVIII^e siècles ; 2 faïences à décor bleu XVII^e – XVIII^e siècles ; 6 faïences cul noir XVII^e – XVIII^e siècles ; 3 faïences glaçurées vertes XVII^e – XVIII^e siècles ; 1 grès du Beauvaisis XVI^e – XVIII^e siècles ; 1 sgraffiato du Beauvaisis XVI^e – XVIII^e siècles ; 10 tuiles.

US 5002

Faune : 11 os.

Petit mobilier : Fer : 3 fragments, 4 clous.

Verre : 3 plats ; 3 creux.

Céramique : 1 carreau en grès XIX^e – XX^e siècles ; 16 pâtes communes (dont 1 coquemar) XVII^e – XIX^e siècles ; 5 faïences blanches XVII^e – XVIII^e siècles ; 3 faïences à décor bleu XVII^e – XVIII^e siècles ; 2 faïences brunes XVII^e – XVIII^e siècles ; 11 faïences cul noir XVII^e – XVIII^e siècles ; 2 faïences glaçurées vertes XVII^e – XVIII^e siècles ; 4 grès du Beauvaisis XVI^e – XVIII^e siècles ; 1 sgraffiato du Beauvaisis XVI^e – XVIII^e siècles ; 2 flammulées Moyen-Age ; 1 glaçurée Moyen-Age à décor appliqué ; 2 tomettes ; 21 tuiles.

US 5004

Faune : 2 os.

Petit mobilier : Fer : 1 clou.

Verre : 1 plat.

Céramique : 1 porcelaine blanche XIX^e siècle ; 1 tuyau de pipe XVIII^e – XIX^e siècles ; 2 pâtes communes XVII^e – XIX^e siècles ; 1 faïence glaçurée orange XVII^e – XVIII^e siècles ; 2 faïences cul noir XVII^e – XVIII^e siècles ; 1 flammulée Moyen-Age.

US 5005

Céramique : 1 faïence à décor bleu XVII^e – XVIII^e siècles.

Autres : 3 morceaux d'enduit peint orange.

US 5006

Céramique : 1 pâte commune XVII^e – XIX^e siècles ; 1 bord de coupelle en grès du Beauvaisis XVI^e – XVIII^e siècles ; 1 bord de flammulée Moyen-Age ; 1 tuile.

US 5009

Faune : 4 os.

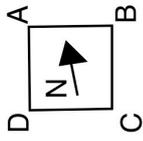
Céramique : 2 pâtes communes XVII^e – XIX^e siècles ; 3 tuiles.

US 5015

Céramique : 1 faïence glaçurée verte XVII^e – XVIII^e siècles.

US 5024

Céramique : 1 faïence glaçurée verte XVII^e – XVIII^e siècles.



Échelle : 1/25.

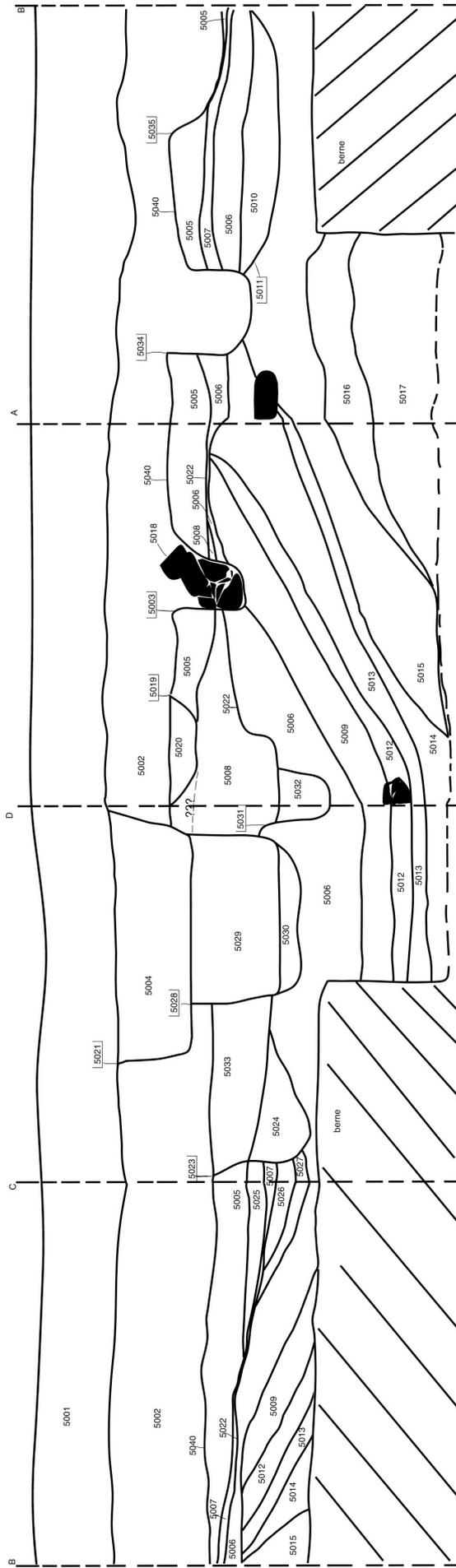


Fig. 34. Sondage 5, montage des relevés de coupes stratigraphiques.

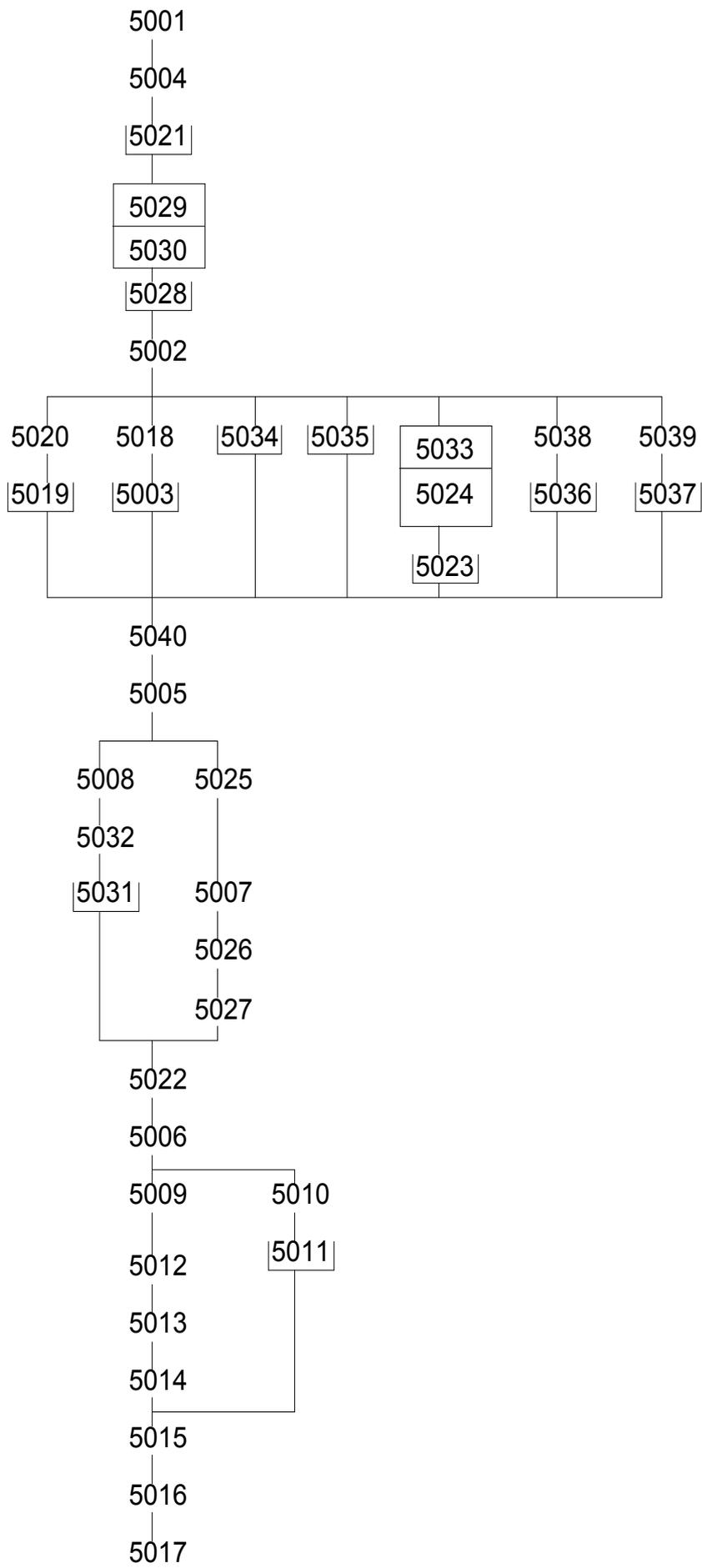


Fig. 39. Sondage 5, diagramme stratigraphique.

6. Sondage 6 (SD 6).

a. *Implantation et caractéristiques du sondage.*

Le sondage 6 a été implanté devant la poterne qui précède la tour Séréna.

Il se situe à un niveau intermédiaire entre la terrasse supérieure et la terrasse médiane.

Sa surface est de 6 m² (2m x 3m).

Ce sondage est le seul dans lequel nous avons arrêté la fouille sur le sol géologique. Malheureusement, les couches fouillées étaient très pauvres en matériel ce qui nous gêne pour articuler les faits observés dans ce sondage par rapport aux autres.

b. *Analyse de la stratigraphie (Fig. 41 – 44).*

Les US postérieures à 6006 contiennent du plastique ce qui les date du XX^e siècle. L'US 6005 est une couche éboulée également datée du XX^e siècle par un pot de yaourt.

Nous retrouvons les niveaux du XVII^e siècle, couramment observés dans les autres sondages, avec le matériel recueilli dans l'US 6007 jusqu'à l'US 6016. Sans matériel en 6017 et en 6020, nous ne pouvons pas dater les remplissages les plus anciens du creusement 6013. Nous observons un second creusement 6018 qui suit le bord de la tranchée 6013 dans sa partie nord-ouest.

Le creusement 6013, par sa verticalité et sa profondeur est tout à fait remarquable. Il peut s'apparenter à une tranchée de récupération d'un mur de grandes dimensions ou au creusement d'un fossé.

Le creusement 6012 est très certainement dû à une récupération de matériaux. Il part de l'US 6008 datée du XVII^e siècle, ce qui date au plus tôt ce creusement et son remplissage 6011 du XVII^e siècle.

Un des objectifs de ce sondage était de dater la poterne de la tour Séréna, qui est habituellement liée aux travaux de restauration du rempart effectués lors du siège de Meulan par Henri IV en 1589. Malheureusement, du côté nord, les fondations 6022 de la poterne s'appuient directement sur le substrat géologique 6009, et du côté sud, les dalles de seuil nous ont empêchés d'accéder aux fondations de la poterne. Nous n'avons pas enlevé ces dalles faute de temps. Les dalles de seuil ont été posées dans l'US 6007, ce qui date ce seuil au plus

tôt du XVII^e siècle. Ces dalles ne sont pas maçonnées avec la poterne ce qui empêche la datation de celle-ci.

c. Conclusion.

Ce sondage est le seul qui a permis de retrouver le niveau géologique primitif du secteur.

L'importance du creusement 6013 en fait peut-être la trace du rempart ou du fossé primitif. La faible surface du sondage, l'imbrication des US ainsi que la faible quantité de matériel ne permettent pas de conclure mais nous sommes là dans un secteur clef pour la compréhension du site et donc une ouverture plus vaste de la zone s'impose.

III. Conclusion générale.

Par rapport à l'objectif de départ : retrouver l'emplacement et les vestiges du château des comtes de Meulan, il faut bien avouer que l'opération de sondage réalisée en août 2000 n'a que très partiellement atteint son objectif.

Cela tient à deux raisons notables. D'abord les sondages n'ont été pratiqués que sur une moitié de la surface du domaine, et rien n'exclut que le château soit situé dans la moitié non explorée. Ensuite, l'importance des remblaiements pratiqués au XVII^e siècle a, pour des raisons de sécurité, empêché un accès direct aux substructions des niveaux du Moyen Âge. En effet, au plus profond des sondages (du sondage 2 au sondage 5), la stratification n'a livré que des niveaux de remblais bien datés du XVII^e siècle (voir en particulier les sondages 4 et 5).

Toutefois, cette exploration des niveaux du XVII^e siècle est loin d'être inintéressante quant à l'histoire de la construction et de l'occupation du couvent des Annonciades. Elle met d'abord en évidence l'importance des installations du couvent. La quantité de remblaiement (si on peut extrapoler à partir des sondages réalisés) est sur la partie explorée d'au moins 8000m³, ce qui représente un travail extrêmement important, même si on accepte l'idée que les remblais proviennent des résidus des carrières proches. Corrélativement à cette importance, la complexité des phases de travail est évidente. En effet, les différentes séquences de remblais sont, pour le sondage 5, séparées par des niveaux d'occupation, et, pour le sondage 4, les niveaux de remblais reposent même sur un dépotoir caractérisé par la présence de pots en grès intacts.

Enfin, le sondage 1 a mis en évidence une phase de construction dans le courant du XVII^e siècle, correspondant aux installations annexes du couvent (remise). Ce même sondage a permis également d'observer un important dépotoir lié à la fin de l'occupation du couvent et à l'installation de Madame Sophie de Condorcet.

Dans deux sondages, les niveaux antérieurs à l'occupation moderne du site ont été atteints. Et ainsi, dans le sondage 1, l'installation de la remise a perforé des niveaux en place bien datés du XIII^e siècle, dont la faible surface explorée nous empêche malheureusement d'en préciser la nature et la fonction. Cette information est importante car elle permet d'envisager des épaisseurs de remblais du XVII^e siècle bien moins importantes dans les pentes, qui relient les différentes terrasses, que sur les terrasses elles-mêmes.

Le sondage 6, au contact du dernier état du rempart, a abouti, d'une part, au repérage du sol géologique, et d'autre part, à la mise en évidence d'un important creusement, dont la nature reste encore à préciser.

Toutes ces données permettent ainsi d'envisager la continuité de l'opération dans le cadre d'une problématique à la fois pérenne et renouvelée.

Il conviendrait, en effet, en priorité, de poursuivre l'opération sur la seconde moitié du terrain. Il faudrait, ensuite, atteindre (à l'aide d'engins mécaniques), au moins sur la terrasse inférieure, le niveau le plus bas des remblais du XVII^e siècle, afin d'étudier leur implantation sur les niveaux primitifs. Puis, nous élargirions la recherche autour du sondage 1, pour reconnaître l'étendue et la nature des niveaux médiévaux. Enfin, nous augmenterions considérablement la surface explorée autour de la tour Séréna (sondage 6), ce qui devrait apporter des précisions sur le substrat géologique du site et sur le grand creusement entraperçu cette année.

En plus de ces éléments archéologiques, l'intérêt qu'a suscité cette opération au sein de la ville même comme la place qu'elle peut occuper dans le cursus universitaire, étant entendu que les demandes de financement ont reçu un accueil extrêmement favorable (5 000 F par l'État et 2 000 F par la municipalité), nous invite à poursuivre les campagnes de sondages archéologiques dans ce secteur.

En 2001, la prochaine opération archéologique permettra de continuer la recherche historique en cours, et, à tout le moins, de répondre à bien des questions laissées en suspens.

Enfin, l'ensemble de ces travaux et recherches offriront aux Meulanais une véritable synthèse historique et archéologique sur le quartier des Annonciades, depuis le Moyen Âge et jusqu'à nos jours.

Table des illustrations

Couverture. Vue du sondage 4 vers la tour Séréna.

Fig. 1. Fiefs relevant des comtes de Meulan.	4
Fig. 2. Meulan au XVII ^e siècle. En haut à gauche, ruines du château.	5
Fig. 3. Section AH du cadastre de Meulan, parcelle 97. Échelle : 1/2000.	6
Fig. 4. Dépotoir (US 1002).	8
Fig. 5. Coupe AB du sondage 1, au milieu le creusement 1022.	8
Fig. 6. À droite, la fosse 1021.	10
Fig. 7. Sondage 1, relevé de la coupe stratigraphique AB.	15
Fig. 8. Sondage 1, relevé de la coupe stratigraphique BC.	16
Fig. 9. Sondage 1, diagramme stratigraphique.	17
Fig. 10. Sondage 1, US 1002, faisselle ocre.	18
Fig. 11. Sondage 1, US 1003, cachet de verre.	19
Fig. 12. Sondage 1, US 1005, petit pot en faïence blanche.	20
Fig. 13. Sondage 1, US 1005, plat en faïence cul noir.	21
Fig. 14. Sondage 1, US 1005, coupelle en grès du Beauvaisis et couvercle en faïence blanche à décor bleu.	22
Fig. 15. Sondage 1, US 1005, médaille à reliques en argent.	23
Fig. 16. Sondage 1, US 1009, faisselle en faïence blanche.	24
Fig. 17. Sondage 1, bords de céramiques flammulées.	25
Fig. 18 et 18 bis. Sondage 1, comptage matériel par US hors céramique.	26-27
Fig. 19 et 19 bis. Sondage 1, comptage céramique par US.	28-29
Fig. 20. Coupe BC du sondage 2.	31
Fig. 21. Sondage 2, relevé de la coupe stratigraphique BC.	34

Fig. 22. Sondage 2, diagramme stratigraphique.	35
Fig. 23. Sondage 2, comptage matériel par US.	36
Fig. 24. Fontaine à margelle.	37
Fig. 25. Sondage 3, diagramme stratigraphique.	39
Fig. 26. Sondage 3, comptage matériel par US.	39
Fig. 27. Sondage 4, relevé de la coupe stratigraphique BC.	44
Fig. 28. Sondage 4, diagramme stratigraphique.	45
Fig. 29. Sondage 4, US 4018, bénitier en faïence blanche.	46
Fig. 30. Sondage 4, US 4019, pot à lait en grès du Beauvaisis.	47
Fig. 31 et 31 bis. Sondage 4, comptage matériel par US.	48-49
Fig. 32. US 5005.	52
Fig. 33. US 5006.	52
Fig. 34. Sondage 5, relevé général des coupes stratigraphiques.	55
Fig. 35. Sondage 5, relevé de la coupe stratigraphiques AB.	56
Fig. 36. Sondage 5, relevé de la coupe stratigraphiques BC.	57
Fig. 37. Sondage 5, relevé de la coupe stratigraphiques CD.	58
Fig. 38. Sondage 5, relevé de la coupe stratigraphiques DA.	59
Fig. 39. Sondage 5, diagramme stratigraphique.	60
Fig. 40. Sondage 5, comptage matériel par US.	61
Fig. 41. Sondage 6, relevé de la coupe stratigraphiques DA.	64
Fig. 42. Sondage 6, relevé de la coupe stratigraphiques CD.	65
Fig. 43. Sondage 6, relevé de la coupe stratigraphiques BC.	66
Fig. 44. Sondage 6, diagramme stratigraphique.	67
Fig. 45. Sondage 6, comptage matériel par US.	68

Fig. 46. Comptage générale de la céramique par sondage.	71
Fig. 47. Répartition en pourcentage des céramiques du site.	72
Fig. 48. Implantation des sondages.	73

Bibliographie

- Archives Départementales des Yvelines (78), 24 H1 : archives des Bénédictins du fort de Meulan, 37 pièces, XVII-XVIII.
- Archives Départementales des Yvelines (78), 2 F 66, cartulaire Saint-Nicaise.
- Archives Départementales des Yvelines (78), 2 Fi, Meulan 11.
- M. Arnold-Tétard, *Petite histoire des rues de Meulan*, éd. Valhermeil, 1997.
- Y. Barat et coll. , *Un port de 2000 ans aux Mureaux - des Gaulois à Charlemagne*, catalogue de l'exposition, Mairie des Mureaux, 1990.
- Y. Barat (éd.), *Meulan, Les Mureaux (78)*, D. F. S., 1987.
- R. H. Bautier, « La politique capétienne et le domaine royal entre Seine et Oise de Hugues Capet à Philippe Auguste », *Connaître les Yvelines, Histoire et patrimoine des Yvelines de Hugues Capet à Philippe Auguste (987 à 1223)*, Versailles, 1988.
- E. Bories, *Histoire du canton de Meulan*, Paris, Champion, 1906, 2 vol.
- *Connaître les Yvelines, Histoire et patrimoine des Yvelines de Hugues Capet à Philippe Auguste (987 à 1223)*, Versailles, 1988.
- F. Fromentin, « Histoire du couvent des pénitents », *Echos Meulan-Hardricourt* 271, 1989.
- E. Houth, « Les comtes de Meulan (IX^e-XIII^e siècles) », *Mém. Soc. Hist. Archéol. Pontoise Vexin* LXX, Pontoise, 1981.
- M. Larchiver, « Essai de délimitation géographique de la région meulanaise (Seine-et-Oise) », *Bull. Soc. Etud. Hist. Géogr. Scient. Rég. Parisienne* 114-115, 1962, p. 1-23.
- « Proposition pour le rachat du lapidaire de l'église », *Bull. Comm. Antiq. Arts. Seine-et-Oise* 43-44, 1926, p. 27 et 31.
- E. Réaux, *Histoire de Meulan, Meulan*, 1868 (2^{ème} édition 1873).
- E. Réaux, *Histoire du comté de Meulan, seigneuries*, Meulan, 1884.
- J.-G. Sainrat (éd.), *Résultats de la fouille de juillet 1985, (sauvetage urgent)*, Meulan, 1986.